

Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2019 r. – Militos Symvouleftiki/Komisja**(Sprawa T-536/19)**

(2019/C 357/45)

Język postępowania: grecki

Strony*Strona skarżąca:* Militos Symvouleftiki AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat K.K. Farmakidis-Markou)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności notyfikowanej w dniu 29 maja 2019 r. decyzji o anulowaniu przetargu nr PR/2018–16/ATH dotyczącego zawarcia umowy ramowej mającej na celu świadczenie usług w dziedzinie rozwoju działań w zakresie komunikacji, która to decyzja została opublikowana w Dz.U. 2019/S 110–267174.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Pierwszy zarzut nieważności, oparty na błędnym i pozbawionym podstaw uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz na oczywistym błędzie w ocenie. Wbrew uzasadnieniu zaskarżonej decyzji przedstawiona przez skarżącą oferta nie przekracza budżetu ustalonego dla projektu i nie wykazano wyraźnie, że wszystkie oferty przekroczyły budżet.
2. Drugi zarzut nieważności, oparty na błędnym zastosowaniu przepisu z ogłoszenia o przetargu określającego metodę porównawczej oceny ofert jako podstawę wykluczenia tych ofert, a ewentualnie jako formalny wymóg złożenia oferty. Łączna kwota cen referencyjnych, która zgodnie z zaskarżoną decyzją przekracza budżet umowy ramowej, stanowi jedynie narzędzie pozwalające na określenie najkorzystniejszej oferty i nie odpowiada dokładnie potrzebom w zakresie zakupu usług w ramach wykonania umowy.
3. Trzeci zarzut nieważności, oparty na niewłaściwym skorzystaniu z możliwości przyznanej w art. 171 rozporządzenia finansowego. Uzasadnienie anulowania przetargu jest wewnętrznie sprzeczne – to znaczy, wynika z niego, że potrzeby instytucji zamawiającej zostały zawyżone i w konsekwencji istnieje racjonalne prawdopodobieństwo, iż ostateczny koszt umowy zostanie zmniejszony w momencie jej wykonania – oraz, że zawiera braki; to znaczy umowa ta nie odzwierciedla wyraźnie, iż oferty uczestniczących w przetargu spółek przekraczają budżet, co wywiera w obiektywny sposób wrażenie, że decyzja została wydana z innego powodu niż wskazany.
4. Czwarty zarzut nieważności, oparty na braku uzasadnienia dotyczącego niezastosowania art. 169 ust. 2 rozporządzenia nr 2018/1046 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).