

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/73 z dnia 17 stycznia 2019 r. ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ono strony skarżącej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że zakupy surowca aluminium grupy strony skarżącej były przedmiotem znaczącej interwencji ze strony państwa i w dużym stopniu nie odzwierciedlały wartości rynkowej w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. c) tiret pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. ⁽²⁾.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że grupa strony skarżącej podlegała znacznym zakłóceniom przeniesionym z poprzedniego systemu gospodarki nierynkowej w rozumieniu art. 2 ust. 7 lit. c) tiret trzecie rozporządzenia (UE) 2016/1036.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym strona pozwana naruszyła zdanie wprowadzające art. 2 ust. 10 oraz art. 2 ust. 10 pkt d) ppkt (i) i (ii) rozporządzenia (UE) 2016/1036, nie dokonując obiektywnego porównania w drodze dostosowania wartości normalnej z tytułu różnic w poziomie handlu między ceną eksportową a wartością normalną oraz nie przedstawiając stronie skarżącej informacji koniecznych do wyrażenia jej żądania dostosowania w wartościach liczbowych.
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym strona skarżąca naruszyła art. 3 ust. 2, 3 i 6 rozporządzenia (UE) 2016/1036, nie dokonując — w celu obliczenia podjęcia cenowego i zaniżania cen — porównania między ceną importową a ceną podobnego produktu w przemyśle Unii na tym samym poziomie handlu i w momencie, gdy produkty zaczynają ze sobą konkurować.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/73 z dnia 17 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz rowerów elektrycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. 2019, L 16, s. 108).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016, L 176, s. 21).

Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2019 r. — Giant Electric Vehicle Kunshan/Komisja

(Sprawa T-243/19)

(2019/C 206/78)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Chiny) (przedstawiciel: P. De Baere, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/72 z dnia 17 stycznia 2019 r. (¹), w zakresie w jakim dotyczy ono strony skarżącej; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że przy zakupie przez stronę skarżącą silników i akumulatorów przyznane zostały subsydia z naruszeniem art. 1 ust. 1 i art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. (²). Zarzut ten dzieli się na cztery części:
 - strona pozwana nie wykazała, że rząd chiński powierzył lub wyznaczył zadanie chińskim dostawcom silników i akumulatorów strony skarżącej;
 - strona pozwana nie wykazała, że podnoszony wkład finansowy ze strony rządu chińskiego przyznawał korzyść stronie skarżącej;
 - strona pozwana oparła swoje wnioski dotyczące strony skarżącej na błędnym zastosowaniu art. 28 rozporządzenia (UE) 2016/1037; oraz
 - strona pozwana nie wykazała związku między lokalnie nabywanymi silnikami i akumulatorami a rowerami elektrycznymi wywozonymi do Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie przy obliczaniu kwoty subsydiów, nieprawidłowo uwzględniając korzyści niezwiązane z rowerami elektrycznymi wprowadzonymi do swobodnego obrotu w Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie okoliczności faktycznych, uznając, że korzystanie z akceptów bankowych stanowiło wkład finansowy w rozumieniu art. 3 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1037.
4. Zarzut czwarty, zgodnie z którym strona pozwana nie wykazała, że korzystanie z akceptów bankowych przyniosło stronie skarżącej korzyść.
5. Zarzut piąty, zgodnie z którym strona pozwana nie wykazała szczególnego charakteru subsydium przyznanego w postaci akceptów bankowych, co stanowi naruszenie art. 4 rozporządzenia (UE) 2016/1037.

6. Zarzut szósty, zgodnie z którym strona pozwana popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że strona skarżąca uzyskała korzyść w postaci prawa do użytkowania gruntów.
7. Zarzut siódmy, zgodnie z którym strona pozwana naruszyła art. 8 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia (UE) 2016/1037, nie dokonując — w celu obliczenia podjęcia cenowego i zaniżania cen — porównania między ceną importową a ceną podobnego produktu w przemyśle Unii na tym samym poziomie handlu i w momencie, gdy produkty zaczynają ze sobą konkurować.

(¹) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/72 z dnia 17 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz rowerów elektrycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. 2019, L 16, s. 5).

(²) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016, L 176, s. 55).

Skarga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2019 r. — Café Camelo/EUIPO — Camel Brand (CAMEL BRAND FOOD PRODUCTS)

(Sprawa T-244/19)

(2019/C 206/79)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Café Camelo, SL (Villanueva del Pardillo, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat M. de Justo Bailey)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Camel Brand Co. Ltd (Zebbug, Malta)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie unijnego znaku towarowego — zgłoszenie nr 15 710 692

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu