

- 4) Prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że gdy organ krajowy przyznał pomoc w ramach funduszu strukturalnego, stosując nieprawidłowo rozporządzenie nr 800/2008, terminem przedawnienia mającym zastosowanie do odzyskania bezprawnie przyznanej pomocy jest — jeśli przesłanki stosowania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich są spełnione — termin czterech lat, zgodnie z art. 3 ust. 1 tego rozporządzenia, lub — w razie ich niespełnienia — termin przewidziany przez właściwe prawo krajowe.
- 5) Prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że gdy organ krajowy odzyskuje z własnej inicjatywy pomoc, którą przyznał nieprawidłowo na podstawie rozporządzenia nr 800/2008, ma on obowiązek żądać od beneficjenta tej pomocy zapłaty odsetek zgodnie z przepisami właściwego prawa krajowego. W tym względzie art. 108 ust. 3 TFUE wymaga, by przepisy te pozwalały zapewnić odzyskanie bezprawnie przyznanej pomocy w całości oraz by w związku z tym w szczególności nakazano beneficjentowi pomocy zapłatę odsetek za cały okres, w którym korzystał on z tej pomocy, naliczonych według stopy równej stopie, którą zastosowano by, gdyby musiał on pożyczyć kwotę rozpatrywanej pomocy na rynku w rzeczonym okresie.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 269 z 14.8.2017.

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 7 marca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo — Portugalia) — Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, dawniej GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda/Fazenda Pública**

(Sprawa C-643/17) (<sup>1</sup>)

**(Odesłanie prejudycjalne — Unia celna — Rozporządzenie (EWG) nr 2913/92 — Artykuł 37 — Wspólnotowy kodeks celny — Rozporządzenie (EWG) nr 2454/93 — Artykuł 313 — Status celny towarów — Domniemanie wspólnotowego charakteru towarów)**

(2019/C 148/04)

Język postępowania: portugalski

**Sąd odsyłający**

Supremo Tribunal Administrativo

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, dawniej GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda

Strona przeciwna: Fazenda Pública

**Sentencja**

Artykuł 313 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92, zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 75/98 z dnia 12 stycznia 1998 r., należy interpretować w ten sposób, że towary takie jak będące przedmiotem postępowania głównego, które zostały dostarczone i zafakturowane przez spółki z siedzibą w państwach trzecich na rzecz spółki mającej siedzibę na obszarze celnym Unii Europejskiej w celu ich wykorzystania na tym obszarze, należy uznać za wprowadzone na ten obszar w rozumieniu art. 37 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny, zmienionego rozporządzeniem (WE) nr 82/97 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 grudnia 1996 r., i objęte w związku z tym wyjątkiem przewidzianym w art. 313 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 2454/93, zmienionego rozporządzeniem nr 75/98, przy czym status towarów wspólnotowych przyznaje

się tylko towarom, dla których został przedstawiony dowód, że zostały one poddane procedurze dopuszczenia do swobodnego obrotu na obszarze celnym Unii.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 52 z 12.2.2018.

---

**Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 6 marca 2019 r. — BMB sp. z o.o./Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Ferrero SpA**

**(Sprawa C-693/17 P) (<sup>1</sup>)**

**(Odwołanie — Wzór wspólnotowy — Rozporządzenie (WE) nr 6/2002 — Artykuł 25 ust. 1 lit. e) — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru — Wzór przedstawiający pojemnik na drażetki — Unieważnienie)**

(2019/C 148/05)

*Język postępowania: angielski*

## **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* BMB sp. z o.o. (przedstawiciel: K. Czubkowski, radca prawny)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: S. Hanne i D. Walicka, pełnomocnicy), Ferrero SpA (przedstawiciel: M. Kefferpütz, Rechtsanwalt)

## **Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) BMB sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 142 z 23.4.2018.

---