

Wyrok Sądu z dnia 26 lutego 2019 r. — Fútbol Club Barcelona/Komisja**(Sprawa T-865/16) ⁽¹⁾**

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana przez władze hiszpańskie na rzecz niektórych zawodowych klubów piłkarskich — Preferencyjne stawki podatku dochodowego stosowane względem klubów upoważnionych do korzystania ze statusu podmiotu o celu niezarobkowym — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym — Swoboda przedsiębiorczości — Korzyść)

(2019/C 139/44)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Fútbol Club Barcelona (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: początkowo J. Roca Sagarra, J. del Saz Cordero, R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco i C. Iglesias Megías, następnie J. Roca Sagarra, J. del Saz Cordero, R. Vallina Hoset i A. Sellés Marco, adwokaci)

Strona przeciwna: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Luengo, B. Stromsky i P. Němečková, pełnomocnicy)

Interwient popierający stronę skarżącą: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: początkowo A. Gavela Llopis i J. García-Valdecasas Dorrego, następnie A. Gavela Llopis, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 263 TFUE, zmierzające do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2016/2391 z dnia 4 lipca 2016 r. w sprawie pomocy państwa SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) przyznanej przez Hiszpanię na rzecz określonych klubów piłkarskich (Dz.U. 2016, L 357, s. 1)

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji (UE) 2016/2391 z dnia 4 lipca 2016 r. w sprawie pomocy państwa SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) przyznanej przez Hiszpanię na rzecz określonych klubów piłkarskich.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Fútbol Club Barcelona.
- 3) Królestwo Hiszpanii pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 30 z 30.01.2017.

Wyrok Sądu z dnia 5 marca 2019 r. — Pethke/EUIPO**(Sprawa T-169/17) ⁽¹⁾**

(Służba publiczna — Urzędnicy — Obsadzanie stanowisk — Przeniesienie z urzędu ze stanowiska kierownika wydziału na stanowisko głównego administratora — Artykuł 7 ust. 1 regulaminu pracowniczego — Interes służby — Równowaga stanowisk — Dyskryminacja ze względu na płeć — Proporcjonalność — Skarga o odszkodowanie i zadośćuczynienie — Niedopuszczalność — Niedopełnienie wymogów postępowania poprzedzającego wniesienie skargi)

(2019/C 139/45)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Ralph Pethke (Alicante, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat H. Tettenborn)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Lukošiuė, agent, wspierana przez adwokata B. Wagenbaura)

Przedmiot

Żądanie oparte na art. 270 TFUE i mające na celu, po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora wykonawczego EUIPO z dnia 17 października 2016 r. zmieniającego stanowisko zajmowane przez skarżącego z dyrektora departamentu „Operacje” na stanowisko w ramach departamentu „Obserwatorium” EUIPO, a po drugie naprawienie szkody, jaką miał ponieść skarżący.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 2) Ralph Pethke pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

⁽¹⁾ Dz.U. C 151 z 15.5.2017.

Wyrok Sądu z dnia 5 marca 2019 r. — Yellow Window/EIGE

(Sprawa T-439/17) ⁽¹⁾

(Zamówienia publiczne na usługi — Postępowanie przetargowe — Świadczenie usług w celu realizacji badania nad okaleczaniem żeńskich narządów płciowych — Odrzucenie oferty jednego z oferentów — Obowiązek uzasadnienia — Spójność między komentarzami a punktacją — Odpowiedzialność pozaumowna)

(2019/C 139/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Yellow Window (Antwerpia, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Strona przeciwna: Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (przedstawiciele: adwokaci V. Ost i M. Vanderstraeten)

Przedmiot

Po pierwsze, oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji EIGE z dnia 8 maja 2017 r. o odrzuceniu oferty, jaką skarżąca złożyła w procedurze udzielenia zamówienia EIGE/2017/OPER/04, a także decyzji o wyborze oferty złożonej przez spółkę Y i o udzieleniu jej tego zamówienia, po drugie, oparte na art. 268 TFUE żądanie naprawienia szkody poniesionej wskutek tych decyzji, a po trzecie, tytułem ewentualnym, żądanie rekompensaty za nieprawidłowości popełnione przy udzieleniu tego zamówienia.