

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo A Katsimerou, O. Verheecke i J. Estrada de Solà, następnie A Katsimerou, A. Kyratsou i O. Verheecke, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 272 TFUE żądanie stwierdzenia, po pierwsze, że wierzytelność zawarta w nocie obciążeniowej Komisji nr 3241615291 z dnia 29 listopada 2016 r., zgodnie z którą skarżący powinien zwrócić jej kwotę 197 799,52 EUR odpowiadającą subwencji otrzymanej przez niego z tytułu badań nad projektem badawczym Sensation, jest – w odniesieniu do kwoty 179 101,34 EUR – bezpodstawna, a po drugie, że sporna kwota odpowiada kosztom kwalifikowalnym, do których zwrotu skarżący nie jest zobowiązany.

Sentencja

- 1) Komisja Europejska zapłaci Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) po pierwsze kwotę 19 522,57 EUR odpowiadającą kosztom kwalifikowalnym personelu, powiększoną o związane z nimi koszty pośrednie i o odsetki za zwłokę od tej kwoty w wysokości 3,50 % od dnia 12 maja 2017 r. do czasu całkowitej zapłaty tej kwoty, po drugie odsetki za zwłokę od kwoty 2 950 EUR w wysokości 3,50 % liczone od dnia 12 maja 2017 r. do dnia 28 listopada 2017 r. i po trzecie odsetki za zwłokę od kwoty 8 988,21 EUR w wysokości 3,50 % liczone od dnia 12 maja 2017 r. do czasu całkowitej zapłaty tej kwoty w dniu 2 października 2017 r.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EKETA pokrywa własne koszty i dziewięć dziesiątych kosztów poniesionych przez Komisję, która pokrywa jedną dziesiątą własnych kosztów.

(¹) Dz.U. C 151 z 15.5.2017.

Wyrok Sądu z dnia 22 stycznia 2019 r. – EKETA / Komisja

(Sprawa T-198/17) (¹)

Klauzula arbitrażowa – Umowa Actibio zawarta w ramach siódmego programu ramowego – Koszty kwalifikowalne – Nota obciążeniowa wystawiona przez stronę pozwaną z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek – Wiarygodność arkuszy czasu pracy – Konflikt interesów

(2019/C 103/32)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Saloniki, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci V. Christianos i S. Paliou)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Katsimerou, A. Kyratsou i O. Verheecke, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 272 TFUE żądanie stwierdzenia, po pierwsze, że wierzytelność zawarta w nocie obciążeniowej Komisji nr 3241615335 z dnia 29 listopada 2016 r., zgodnie z którą skarżący powinien zwrócić jej kwotę 38 241 EUR odpowiadającą subwencji otrzymanej przez niego z tytułu badań nad projektem Actibio, jest bezpodstawna w odniesieniu do kwoty 9 353,56 EUR, a po drugie, że kwota ta stanowi koszty kwalifikowalne, do których zwrotu skarżący nie jest zobowiązany.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 151 z 15.5.2017.

Wyrok Sądu z dnia 31 stycznia 2019 r. – Pear Technologies / EUIPO – Apple (PEAR)

(Sprawa T-215/17) ⁽¹⁾

Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego PEAR – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy przedstawiający jabłko – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak podobieństwa oznaczeń – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]

(2019/C 103/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pear Technologies Ltd (Makau, Chiny) (przedstawiciele: J. Coldham, solicitor, i E. Himsworth, QC)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Fischer i H. O'Neill, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Olsen i P. Andreottola, solicitors, oraz G. Tritton, barrister)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 stycznia 2017 r. (sprawa R 860/2016-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Apple a Pear Technologies.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 18 stycznia 2017 r. (sprawa R 860/2016-5).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Pear Technologies Ltd.
- 3) Apple Inc. pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Pear Technologies Ltd.

⁽¹⁾ Dz.U. C 168 z 29.5.2017.