

**Postanowienie Sądu z dnia 23 października 2018 r. – Fakro / Komisja****(Sprawa T-293/17) <sup>(1)</sup>****Konkurencja – Nadużywanie pozycji dominującej na rynku okien dachowych – Skarga na bezczynność –  
Oddalająca skargę decyzja kładąca kres bezczynności – Umorzenie postępowania**

(2019/C 44/77)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Fakro sp z o.o. (Nowy Sącz, Polska) (przedstawiciel: A. Radkowiak-Macuda, radca prawna)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: I.V. Rogalski i J. Szczodrowski, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia bezczynności Komisji ze względu na to, że instytucja ta niezgodnie z prawem zaniechała zajęcia stanowiska w przedmiocie wniesionej przez skarżącą skargi z dnia 12 lipca 2012 r. w sprawie nadużywania pozycji dominującej na rynku okien dachowych.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) FAKRO sp. z o.o. pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Rzeczpospolita Polska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 249 z 31.7.2017.

**Postanowienie Sądu z dnia 22 listopada 2018 r. – Daico International / EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)****(Sprawa T-355/17) <sup>(1)</sup>****Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny znak towarowy RoB – Unieważnienie prawa do znaku towarowego – Artykuł 60 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 68 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 94 rozporządzenia 2017/1001) – Zasada 49 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 [obecnie art. 23 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2018/625] – Zasada 62 ust. 3 rozporządzenia nr 2868/95 (obecnie art. 58 ust. 3 rozporządzenia 2018/625) – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna**

(2019/C 44/78)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Daico International BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat M. Kassner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Söder, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: American Franchise Marketing Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 marca 2017 r. (sprawa R 1405/2016-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między American Franchise Marketing a Daico International.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Daico International BV zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 239 z 24.7.2017.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 22 listopada 2018 r. –Daico International / EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)**

(Sprawa T-356/17) <sup>(1)</sup>

**Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Słowny znak towarowy RoB – Unieważnienie prawa do znaku towarowego – Artykuł 75 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 94 rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Zasada 62 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 [obecnie art. 58 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2018/625] – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna**

(2019/C 44/79)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Daico International BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat M. Kassner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Söder, pełnomocnik).

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: American Franchise Marketing Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 marca 2017 r. (sprawa R 1407/2016-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między American Franchise Marketing a Daico International.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Daico International BV zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 239 z 24.7.2017.