

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 13 ust. 4 i 5 w związku z art. 3 pkt 12 dyrektywy 2010/75/UE oraz art. 291 ust. 2 TFUE poprzez przekroczenie przyznanych Komisji w art. 13 ust. 5 dyrektywy 2010/75/UE uprawnień wykonawczych w wyniku wprowadzenia odstępstwa od stosowania konkluzji BAT w drodze zaskarżonej decyzji zamiast w drodze zmiany dyrektywy 2010/75/UE.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia nr 2011/182, nadużycia władzy i zasad dobrej administracji poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do projektu zaskarżonej decyzji w dniu głosowania w Komitecie art. 75 dyrektywy 2010/75/UE nad opinią w przedmiocie projektu zaskarżonej decyzji bez uprzedniego przeprowadzenia dyskusji.

**Skarga wniesiona w dniu 11 października 2017 r. – Hermann Biederlack GmbH & Co. KG / EUIPO
(Feeling home)**

(Sprawa T-715/17)

(2017/C 412/55)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt T. Seifried)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Feeling home” – zgłoszenie nr 15 452 931

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie R 252/2017-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 18 października 2017 r. – Germanwings / Komisja

(Sprawa T-716/17)

(2017/C 412/56)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Germanwings GmbH (Kolonia, Niemcy) (przedstawiciel: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 29 lipca 2016 r.⁽¹⁾ w sprawie SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Rekompensata dla portów lotniczych na Sardynii z tytułu obowiązków świadczenia usługi publicznej (UOIG), a w szczególności:
 - art. 1 ust. 2 tej decyzji w zakresie, w jakim wspomniano w nim o spółce Germanwings GmbH;
 - art. 2 ust. 1 tej decyzji w zakresie, w jakim orzeczone odzyskanie pomocy dotyczy spółki Germanwings GmbH; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: brak istnienia środka pomocy

Strona pozwana nie przedstawiła argumentów ani dowodów na to, że płatność dokonana na rzecz strony skarżącej stanowi pomoc. Uznając, że tak jest, strona pozwana wyraźnie odstąpiła od linii orzeczniczej oraz własnej praktyki decyzyjnej.

2. Zarzut drugi: nawet jeśli pomoc miała miejsce, to nie wywarła ona wpływu na handel między państwami członkowskimi ani nie doprowadziła do zakłócenia konkurencji. Strona pozwana nie wykazała w wystarczający sposób, że domniemana pomoc wywiera wpływ na handel między państwami członkowskimi i na konkurencję. Pośilkowo strona skarżąca podnosi, że udzielona została pomoc de minimis w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia nr 1998/2006⁽²⁾.

⁽¹⁾ Decyzja Komisji (UE) 2017/1861 z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie pomocy państwa SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – wdrożonej przez Włochy – Rekompensata dla portów lotniczych na Sardynii z tytułu obowiązków świadczenia usługi publicznej (UOIG) [notyfikowana jako dokument nr C(2016) 4862] (Dz.U. 2017, L 268, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis (Dz.U. 2006, L 379, s. 5).

Postanowienie Sądu z dnia 16 października 2017 r. – Falmouth University / Komisja

(Sprawa T-227/17)⁽¹⁾

(2017/C 412/57)

Język postępowania: angielski

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 221 z 10.7.2017.
