

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 20 września 2017 r. – The Tea Board/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Delta Lingerie

(Sprawy połączone od C-673/15 P do C-676/15 P) ⁽¹⁾

[*Odwołanie — Znak towarowy Unii Europejskiej — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Znaki towarowe słowne oraz graficzne zawierający element słowny „darjeeling” lub „darjeeling collection de lingerie” — Sprzeciw właściciela unijnych znaków wspólnych — Znaki wspólne tworzone przez oznaczenie geograficzne „Darjeeling” — Artykuł 66 ust. 2 — Podstawowa funkcja — Kolidzja ze zgłoszeniami indywidualnych znaków towarowych — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Pojęcie — Podobieństwo towarów lub usług — Kryteria oceny — Artykuł 8 ust. 5]*

(2017/C 382/14)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: The Tea Board (przedstawiciele: M. Maier i A. Nordemann, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik), Delta Lingerie (przedstawiciele: adwokaci G. Marchais i P. Martini-Berthon)

Sentencja

- 1) Odwołania zostają oddalone.
- 2) The Tea Board zostaje obciążona kosztami postępowania związanymi z odwołaniami głównymi.
- 3) Delta Lingerie zostaje obciążona kosztami postępowania związanymi z odwołaniem wzajemnym.

⁽¹⁾ Dz.U. C 106 z 21.3.2016.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 14 września 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Niderlandy) – K./ Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Sprawa C-18/16) ⁽¹⁾

[*Odesłanie prejudycjalne — Normy dotyczące przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową — Dyrektywa 2013/32/UE — Artykuł 9 — Prawo do pozostawania w państwie członkowskim do czasu rozpatrzenia wniosku — Dyrektywa 2013/33/UE — Artykuł 8 ust. 3 akapit pierwszy lit. a) i b) — Zatrzymanie — Weryfikacja tożsamości lub obywatelstwa — Uzyskanie informacji, na których opiera się wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej — Ważność — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuły 6 i 52 — Ograniczenie — Proporcjonalność]*

(2017/C 382/15)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: K.

Strona pozwana: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Sentencja

Badanie art. 8 ust. 3 akapit pierwszy lit. a) i b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową nie wykazało istnienia żadnej okoliczności mogącej mieć wpływ na ważność tego przepisu w świetle art. 6 i art. 52 ust. 1 i 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 98 z 14.3.2016.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 14 września 2017 r. – Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO)/Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

(Sprawa C-56/16 P) ⁽¹⁾

[**Odwołanie — Znak towarowy Unii Europejskiej — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 4 oraz art. 53 ust. 1 lit. c) i art. 53 ust. 2 lit. d) — Słowny unijny znak towarowy PORT CHARLOTTE — Wniosek o unieważnienie prawa do tego znaku towarowego — Ochrona udzielona wcześniejszym nazwom pochodzenia „Porto” i „Port” na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 i prawa krajowego — Wyczerpujący charakter ochrony udzielonej tym nazwom pochodzenia — Artykuł 118m rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 — Pojęcia „wykorzystania” i „przywołania” chronionej nazwy pochodzenia]**

(2017/C 382/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej (EUIPO) (przedstawiciele: E. Zaera Cuadrado i O. Mondéjar Ortuño, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę wnoszącą odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Eggers, I. Galindo Martín, J. Samnadda i T. Scharf, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (przedstawiciel: P. Sousa e Silva, advogado), Bruichladdich Distillery Co.Ltd (przedstawiciel: adwokat S. Havard Duclose)

Interwenient popierający stronę Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo i A. Alves, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 18 listopada 2015 r., Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto/OHIM – Bruichladdich Distillery (PORT CHARLOTTE) (T-659/14, EU:T:2015:863) zostaje uchylony.
- 2) Skarga w sprawie T-659/14, wniesiona przez Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 lipca 2014 r. (sprawa R 946/2013-4), zostaje oddalona.