

**Postanowienie Sądu z dnia 26 czerwca 2017 r. – Megasol Energie/Komisja****(Sprawa T-152/16) <sup>(1)</sup>****(Skarga o stwierdzenie nieważności — Dumping — Subwencje — Przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (ogniw) wysyłanych z Maleszji i Tajwanu — Rozszerzenie na ten przywóz ostatecznego cła antydumpingowego oraz ostatecznego cła wyrównawczego nałożonych na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chin — Brak interesu prawnego — Niedopuszczalność)**

(2017/C 269/23)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Megasol Energie AG (Wangen an de Aare, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat T. Wegner)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Maxian Rusche, A. Demeneix i K. Blanck-Putz, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Oparty na art. 263 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/184 z dnia 11 lutego 2016 r. rozszerzającego ostateczne cło wyrównawcze nałożone rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 1239/2013 na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) wysyłanych z Maleszji i Tajwanu, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Maleszji i Tajwanu (Dz.U. 2016, L 37, s. 56) oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/185 z dnia 11 lutego 2016 r. rozszerzającego ostateczne cło antydumpingowe nałożone rozporządzeniem Rady (UE) nr 1238/2013 na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) wysyłanych z Maleszji i Tajwanu, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Maleszji i Tajwanu (Dz.U. 2016, L 37, s. 76), w zakresie, w jakim mają one zastosowanie do skarżącej.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona jako niedopuszczalna.
- 2) Megasol Energie AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 211 z 13.6.2016.

**Postanowienie Sądu z dnia 26 czerwca 2017 r. – L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER SMOKY)****(Sprawa T-179/16) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MASTER SMOKY — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy MASTERS COLORS PARIS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Skarga prawnie oczywiście bezzasadna — Artykuł 126 regulaminu postępowania]**

(2017/C 269/24)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: L'Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan i P. Péters)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Guinot SAS (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Sion)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 lutego 2016 r. (sprawa R 2905/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Guinot a L'Oréal.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) L'Oréal zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 222 z 20.6.2016.

---

### Postanowienie Sądu z dnia 26 czerwca 2017 r. – L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER SHAPE)

(Sprawa T-180/16) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego MASTER SHAPE — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy MASTERS COLORS PARIS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Skarga prawnie oczywiście bezzasadna — Artykuł 126 regulaminu postępowania]**

(2017/C 269/25)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: L'Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan i P. Péters)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Guinot (Paryż) (przedstawiciel: adwokat A. Sion)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 lutego 2016 r. (sprawa R 2907/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Guinot a L'Oréal.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) L'Oréal zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 222 z 20.6.2016.