

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2017 r. – Nike European Operations Netherlands i in./Komisja**(Sprawa T-351/17)**

(2017/C 249/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Niderlandy), Hugo Boss AG (Metzingen, Niemcy), Timberland Europe BV (Almelo, Niderlandy), New Balance Athletic Shoes (UK) Ltd (Warrington, Zjednoczone Królestwo), Wolverine Europe BV (Amsterdam, Niderlandy) i Wolverine Europe Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: E. Vermulst i J. Cornelis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/423 z dnia 9 marca 2017 r. nakładającego ponownie ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu i wyprodukowanych przez Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co. Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd i Dongguan Texas Shoes Limited Co., wykonującego wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-659/13 i C-34/14 (Dz. U. 2017, L 64, s. 72);
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania poniesionymi przez skarżących.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku kompetencji Komisji do przyjęcia zaskarżonego rozporządzenia.
2. Zarzut drugi, poprzez który skarżący twierdzą, że działanie Komisji polegające na ponownym otwarciu zamkniętego postępowania dotyczącego obuwia oraz nałożeniu ze skutkiem wstecznym wygasłego cła antydumpingowego:
 - jest pozbawione podstawy prawnej, oparte na oczywistym błędzie w zastosowaniu art. 266 TFUE oraz rozporządzenia podstawowego⁽¹⁾ i narusza art. 9 ust. 4 tego rozporządzenia;
 - w zakresie, w jakim dotyczy skarżących, narusza zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań, pewności prawa i niedziałania prawa wstecz;
 - stanowi naruszenie art. 266 TFUE, art. 5 ust. 4 TUE oraz nadużycie władzy przez Komisję Europejską.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji poprzez nałożenie ze skutkiem wstecznym cła antydumpingowego na dostawców skarżących, co uniemożliwiło zwrot cła skarżącym.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy przez Komisję Europejską przy przeprowadzaniu oceny wniosków o traktowanie na zasadach rynkowych i o indywidualne traktowanie oraz naruszenia przez nią zasady niedyskryminacji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz. U. 2016, L 176, s. 21).