

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 2 marca 2017 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad Sofia-grad – Bułgaria) – Heta Asset Resolution Bulgaria OOD/Nachalnik na Mitnitsa Stolichna**

(Sprawa C-83/16) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 53 § 2 i art. 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Kodeks celny — Zgłoszenie wywozowe z mocą wsteczną — Pojęcie „wystarczającego dowodu” — Ocena wystarczającego charakteru dowodów)**

(2017/C 168/21)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Administrativen sad Sofia-grad

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Heta Asset Resolution Bulgaria OOD

Strona przeciwna: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

**Sentencja**

- 1) Artykuł 161 ust. 5 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny i art. 788 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny, zmienionego rozporządzeniem Komisji (UE) nr 430/2010 z dnia 20 maja 2010 r., należy interpretować w ten sposób, że sprzedawcę z siedzibą na terytorium celnym Unii Europejskiej uznaje się za osobę dokonującą wywozu w rozumieniu tego pierwszego przepisu, w wypadku gdy w następstwie zawarcia umowy sprzedaży danych towarów, własność tych towarów zostaje przeniesiona na nabywcę z siedzibą poza tym terytorium celnym.
- 2) Artykuł 795 ust. 1 akapit trzeci lit. b) rozporządzenia nr 2454/93, zmienionego rozporządzeniem nr 430/2010, należy interpretować w ten sposób, że organy celne państw członkowskich mają możliwość wymagania dowodów – obok umowy sprzedaży jachtu osobie z siedzibą w państwie trzecim i potwierdzenia wykreślenia tego jachtu z rejestru okrętowego danego państwa członkowskiego – pod warunkiem że taki wymóg jest zgodny z zasadą proporcjonalności.
- 3) Artykuł 795 rozporządzenia nr 2454/93, zmienionego rozporządzeniem nr 430/2010, należy interpretować w ten sposób, że organ celny, do którego skierowano zgłoszenie wywozowe z mocą wsteczną w rozumieniu tego przepisu, w okolicznościach takich jak rozpatrywane w postępowaniu głównym nie jest związany dokonaną przez inny organ celny oceną wystarczającego charakteru dowodów w rozumieniu art. 796da ust. 4 wspomnianego rozporządzenia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 136 z 18.4.2016.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 9 marca 2017 r. – Simet SpA/Komisja Europejska**

(Sprawa C-232/16 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Pomoc państwa — Sektor transportu — Usługi w zakresie międzyregionalnych przewozów autokarowych — Rozporządzenie (EWG) nr 1191/69 — Prawo do rekompensaty za obciążenia finansowe wynikające z wykonywania zobowiązań z zakresu usług publicznych — Orzeczenie sądu krajowego — Pomoc niezgodna z rynkiem wewnętrznym]**

(2017/C 168/22)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnosząca odwołanie: Simet SpA (przedstawiciele: A. Clarizia, C. Varrone i P. Clarizia, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Conte, D. Grespan i P.J. Loewenthal, pełnomocnicy)

### Sentencja

1. Odwołanie zostaje oddalone.
2. Simet SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 232 z 27.6.2016.

**Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 2 marca 2017 r. – (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší soud České republiky – Republika Czeska) – postępowanie karne przeciwko Jurajowi Sokáčowi**

(Sprawa C-497/16) <sup>(1)</sup>

[Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Prekursory narkotykowe — Rozporządzenie (WE) nr 273/2004 — Artykuł 2 lit. a) — Pojęcie „substancji sklasyfikowanej” — Wylączenie produktów leczniczych — Dyrektywa 2001/83/WE — Artykuł 1 ust. 2 — Pojęcie „produktu leczniczego” — Produkt leczniczy zawierający efedrynę lub pseudoefedrynę — Rozporządzenie (WE) nr 111/2005 — Artykuł 2 lit. a) — Pojęcie „substancji sklasyfikowanej” — Załącznik — Włączenie produktów leczniczych zawierających efedrynę lub pseudoefedrynę — Brak wpływu na zakres stosowania rozporządzenia (WE) nr 273/2004]

(2017/C 168/23)

Język postępowania: czeski

### Sąd odsyłający

Nejvyšší soud České republiky

### Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

Juraj Sokáč

### Sentencja

„Produkty lecznicze” w rozumieniu art. 1 ust. 2 dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi, zmienionej dyrektywą 2004/27/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r., w skład których wchodzi „substancje sklasyfikowane” w rozumieniu art. 2 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 273/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie prekursorów narkotykowych, zmienionego rozporządzeniem (UE) nr 1258/2013 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 listopada 2013 r., takie jak efedryna i pseudoefedryna, pozostają wyłączone z zakresu stosowania tego rozporządzenia po wejściu w życie rozporządzenia nr 1258/2013 i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1259/2013 z dnia 20 listopada 2013 r. zmieniającego rozporządzenie Rady (WE) nr 111/2005 określające zasady nadzorowania handlu prekursorami narkotyków pomiędzy Unią a państwami trzecimi.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 22 z 23.1.2017.