

**Żądania**

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- Uznanie niniejszego odwołania za dopuszczalne;
- Uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 21 lipca 2016 r., HD/Parlament (F-136/15);
- Uwzględnienie żądania stwierdzenia nieważności przedstawionego w pierwszej instancji;
- Obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący przeinaczenia okoliczności faktycznych i dowodów, oczywistego błędu w ocenie i naruszenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. 2001, L 8, s. 1).
2. Zarzut drugi dotyczący braku uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 września 2016 r. – Villeneuve/Komisja****(Sprawa T-671/16)**

(2016/C 419/69)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Vincent Villeneuve (Montpellier, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Mourato)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej konkursu otwartego EPSO/AD/303/15 (AD7) z dnia 5 listopada 2015 r. dotyczącej skarżącego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania na podstawie art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ zaskarżona decyzja nie wyjaśniała jakoby powodów, dla których strona skarżąca miała nie posiadać doświadczenia zawodowego w obszarze konkursu, które wystarczałyby do przyjęcia jej kandydatury do następnego etapu konkursu.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie, jakiego dopuściła się komisja konkursowa, ponieważ weryfikacja minimalnego doświadczenia zawodowego w obszarze konkursu, której miała dokonać komisja konkursowa w pierwszej kolejności nie mogła dotyczyć tego, czy kandydat jest odpowiednią osobą na stanowisko do obsadzenia oraz ustalonych w tych ramach kryteriów wyboru, biorąc pod uwagę, że kontrola warunków dopuszczenia odbywa się podczas ostatnich faz konkursu.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 27 i 29 ust. 1 regulaminu pracowniczego, art. 5 załącznika III do regulaminu pracowniczego, jak również pkt 2.3 i 2.4 ogólnych przepisów wykonawczych do konkursów otwartych, jak i naruszeń proceduralnych i konsekwentnie popełnianego oczywistego błędu w ocenie.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania kandydatów w odniesieniu do wyboru dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 września 2016 r. – Seigneur/EBC**

**(Sprawa T-674/16)**

(2016/C 419/70)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Olivier Seigneur (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Vandebussche i L. Levi)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Centralny

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— Stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;

W konsekwencji:

- Stwierdzenie nieważności decyzji *Chief Service Officer* (CSO) z dnia 29 lutego 2016 r. wydanej z upoważnienia zarządu, doręczonej personelowi w dniu 11 marca 2016 r., o wykluczeniu skarżącego z postępowania w sprawie dodatkowych podwyżek wynagrodzenia (ASA) za 2016 r.;
- Stwierdzenie nieważności decyzji oddalającej specjalne odwołanie z dnia 5 lipca 2016 r., otrzymanej w dniu 13 lipca 2016 r.;
- Zasądzenie naprawienia szkody majątkowej skarżącego polegającej na utracie szansy na uzyskanie ASA w 2016 r., szacowanej na 52 920 EUR;
- Zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę skarżącego szacowaną *ex aequo et bono* na 15 000 EUR;
- Obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady niedyskryminacji, art. 12 i 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 51 warunków zatrudnienia pracowników EBC, prawa do rozwoju kariery zawodowej i awansu oraz zasady pewności prawa.
  2. Zarzut drugi, dotyczący braku kompetencji *Chief Services Officer* do podjęcia decyzji o nieprowadzeniu procedury określonej w okólniku nr 1/2011 z dnia 14 lutego 2011 r. w sprawie dodatkowych podwyżek wynagrodzenia względem skarżącego.
  3. Zarzut trzeci, dotyczący braku zasięgnięcia opinii komitetu pracowniczego.
-