

- ze względu na to to, że Komisja obeszła przewidziane w TFUE postępowanie szczególne, aby zarządzić konkretnym faktycznym; ze względu na to, że zamiast zwykłej procedury ustawodawczej przeprowadziła ona procedurę regulacyjną połączoną z kontrolą, instytucja ta dopuściła się w ramach postępowania w sprawie przyjęcia zaskarżonego rozporządzenia naruszenia istotnych wymogów proceduralnych, co wiąże się z brakiem po jej stronie właściwości do wydania tego aktu;
- wreszcie, rozporządzenie to nie jest zgodne z interesem Unii.

Skarga wniesiona w dniu 26 lipca 2016 r. – Axiom/Parlament

(Sprawa T-392/16)

(2016/C 326/56)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Axiom (Oberschaeffolsheim, Francja) (przedstawiciel: N. Deleau, adwokat)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 9 czerwca 2016 r. o wykluczeniu spółki Axiom z udziału w procedurze udzielania zamówień publicznych;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zapłatę spółce Axiom kwoty 4 000 EUR tytułem art. 133 i następnym regulaminu postępowania przed Sądem;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania w niniejszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy niezgodności z prawem pod względem formalnym, decyzji Parlamentu Europejskiego D 201714 z dnia 9 czerwca 2016 r., o odrzuceniu oferty przedstawionej przez stronę skarżącą w ramach postępowania przetargowego 06D30/2015/M064, „Francja-Strasburg: Umowa ramowa o roboty związane z usuwaniem azbestu w budynkach Parlamentu Europejskiego w Strasburgu” (Dz.U. 2015/S 242-438527) oraz decyzji o przyznaniu zamówienia innemu oferentowi (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”), ponieważ osoba sygnująca pismo adresowane do strony skarżącej, zawierające zaskarżoną decyzję nie posiadała żadnych delegowanych uprawnień koniecznych do zaciągnięcia zobowiązania w imieniu instytucji zamawiającej, tj. Parlamentu Europejskiego.
2. Zarzut drugi dotyczy niezgodności z prawem pod względem formalnym zaskarżonej decyzji, ponieważ wykluczenie oferty strony skarżącej nie było zgodne z art. 158 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, a w związku z tym nie było uzasadnione.