

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i P. Arenas, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata O. Lytrę)

### Przedmiot

Wnioski, na podstawie art. 272 TFUE, zmierzające z jednej strony, po pierwsze, do uznania za bezzasadne żądania Komisji mającego na celu zwrot dotacji wypłaconych skarżącej w wykonaniu umów nr 045459, „Przestrzenie percepcyjne promujące niezależne starzenie się” i nr<sup>o</sup>507749, „Wpływ e-rządzenia na usługi administracji terytorialnej”, zawartych w ramach szóstego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2002-2006), i po drugie, do nakazania Komisji zapłaty salda dopłat niewypłaconego na podstawie pierwszej z tych umów, oraz z drugiej strony, do nakazania skarżącej, tytułem żądania wzajemnego, zwrotu dotacji nienależnie wypłaconych w ramach wspomnianych umów.

### Sentencja

- 1) Skarga wniesiona przez ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias zostaje oddalona.
- 2) Od ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias zasądza się zapłatę na rzecz Komisji Europejskiej kwoty 606 570,61 EUR, odpowiadającej zwrotowi wkładów finansowych, z których skorzystała ona na podstawie umów nr 045459, „Przestrzenie percepcyjne promujące niezależne starzenie się” i nr<sup>o</sup>507749, „Wpływ e-rządzenia na usługi administracji terytorialnej”, zawartych w ramach szóstego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2002-2006), zawartych w ramach szóstego programu ramowego w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2002-2006), powiększonej o odsetki za zwłokę poczynwszy od dnia 3 maja 2014 r. według stopy 3,75 %.
- 3) ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 175 z 10.6.2014.

### Wyrok Sądu z dnia 28 kwietnia 2016 r. – Zehnder Group International/EUIPO – Stiebel Eltron (comfotherm)

(Sprawa T-267/14) <sup>(1)</sup>

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy comfotherm — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy KOMFOTHERM — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo towarów — Właściwy krąg odbiorców — Zależność kryteriów]

(2016/C 211/56)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Zehnder Group International AG (Gränichen, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat J. Krenzel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: początkowo A. Pohlmann, następnie S. Hanne, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Stiebel Eltron GmbH & Co. KG (Holzminden, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Eberhardt, H. Förster i Y. Holderied)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 lutego 2014 r. (sprawa R 1318/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Stiebel Eltron GmbH & Co. KG a Zehnder Group International AG.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Zehnder Group International AG* zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 194 z 24.6.2014.

---

**Wyrok Sądu z dnia 27 kwietnia 2016 r. – Österreichische Post/Komisja****(Sprawa T-463/14) <sup>(1)</sup>****(Dyrektywa 2004/17/WE — Procedury udzielania zamówień w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych — Decyzja wykonawcza wyłączająca niektóre usługi w sektorze pocztowym w Austrii z zakresu zastosowania dyrektywy 2004/17/WE — Artykuł 30 dyrektywy 2004/17 — Obowiązek uzasadnienia — Oczywisty błąd w ocenie)**

(2016/C 211/57)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Österreichische Post AG (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci H. Schatzmann, J. Bleckmann i M. Oder)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Tokár i C. Vollrath, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Wniosek o częściowe stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji 2014/184/UE z dnia 2 kwietnia 2014 r. wyłączającej niektóre usługi w sektorze pocztowym w Austrii z zakresu zastosowania dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.U. L 101, s. 4), w zakresie, w jakim dyrektywa ta nadal może znajdować zastosowanie do udzielania zamówień dotyczących niektórych usług pocztowych w Austrii.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji wykonawczej Komisji 2014/184/UE z dnia 2 kwietnia 2014 r. wyłączającej niektóre usługi w sektorze pocztowym w Austrii z zakresu zastosowania dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, w zakresie, w jakim wskazano w niej, że ta dyrektywa nadal może znajdować zastosowanie do rynku usług pocztowych doręczania listów adresowanych między klientami biznesowymi oraz między klientami biznesowymi a klientami indywidualnymi na poziomie międzynarodowym w Austrii.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Österreichische Post AG pokrywa własne koszty oraz osiem dziesiątych kosztów poniesionych przez Komisję Europejską.
- 4) Komisja pokrywa dwie dziesiąte własnych kosztów.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 303 z 8.9.2014.