

Zarzut drugi jest oparty na naruszeniu art. 13 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej w związku z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W zaskarżonym wyroku Sąd naruszył prawo, dochodząc do wniosku, że w sytuacji gdy Komisja przyjmuje akt w ramach uprawnień delegowanych, dysponuje ona zakresem uznania wystarczająco szerokim, aby nie musiała działać w granicach wyznaczonych przez konkretne przepisy delegujące.

Zarzut trzeci dotyczy uchybień proceduralnych w postępowaniu przed Sądem. W zaskarżonym wyroku Sąd istotnie przeinaczył niektóre argumenty podniesione przez Republikę Czeską, a do niektórych z podniesionych przez to państwo argumentów nie odniósł się wcale. Te uchybienia proceduralne miały zasadniczy wpływ na dokonaną przez Sąd ocenę zarzutów.

⁽¹⁾ Dz.U. L 247, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 247, s. 6.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Zjednoczone Królestwo) w dniu 24 grudnia 2015 r. – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/Brockenhurst College

(Sprawa C-699/15)

(2016/C 078/10)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Strona pozwana: Brockenhurst College

Pytania prejudycjalne

- 1) W kontekście art. 132 ust. 1 lit. i) dyrektywy VAT ⁽¹⁾ – czy świadczenie usług gastronomicznych i rozrywkowych przez instytucję edukacyjną na rzecz osób z zewnątrz płacących za te usługi (niebędących odbiorcami świadczenia głównego, tj. usługi kształcenia) jest „ściśle związane” ze świadczeniem usług edukacyjnych w okolicznościach, w których w świadczenie tych usług zaangażowani są słuchacze (będący odbiorcami świadczenia głównego, tj. usługi kształcenia) w toku kształcenia, a samo ich świadczenie stanowi istotny element ich kształcenia?
- 2) Czy dla ustalenia, czy świadczenie usług gastronomicznych i rozrywkowych podlega zwolnieniu przewidzianemu w art. 132 ust. 1 lit. i) jako świadczenie usług „ściśle związanych” ze świadczeniem usług edukacyjnych:
 - a) istotne jest, że słuchacze w większym stopniu korzystają z faktu zaangażowania w świadczenie danych usług niż z samego przedmiotu tych usług;
 - b) istotne jest, że bezpośrednimi lub pośrednimi odbiorcami lub konsumentami danych usług nie są słuchacze, ale osoby z zewnątrz, które płacą za nie i które nie są odbiorcami świadczenia głównego, tj. usługi kształcenia;

- c) istotne jest, że – z punktu widzenia typowych odbiorców danych usług (tj. osób z zewnątrz, które za nie płać) – świadczenie ich nie stanowi środka służącego jak najlepszemu skorzystaniu z innych usług, ale stanowi cel sam w sobie;
- d) istotne jest, że – z punktu widzenia słuchaczy – świadczenie danych usług nie stanowi celu samego w sobie, a uczestnictwo w nim stanowi środek służący jak najlepszemu skorzystaniu ze świadczenia głównego, tj. usługi kształcenia;
- e) w jakim zakresie należy uwzględnić zasadę neutralności podatkowej?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. L 347, s. 1).

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 1 grudnia 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione Tributaria Provinciale di Catanzaro – Włochy) – Esse Di Emme Costruzioni srl/Tribunale Amministrativo Regionale della Calabria, Ministero della Giustizia – Dipartimento Affari di Giustizia, Ministero dell’Economia e delle Finanze

(Sprawa C-59/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/11)

Język postępowania: włoski

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 138 z 27.4.2015.

Postanowienie wiceprezesa Trybunału z dnia 18 grudnia 2015 r. – Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej/Kendrion NV, popierana przez Komisję Europejską

(Sprawa C-71/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/12)

Język postępowania: niderlandzki

Wiceprezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 107 z 30.3.2015.

Postanowienie wiceprezesa Trybunału z dnia 18 grudnia 2015 r. – Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej/Luigi Marcuccio

(Sprawa C-77/15) ⁽¹⁾

(2016/C 078/13)

Język postępowania: włoski

Wiceprezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 138 z 27.4.2015.
