

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 19, 22 i 29 konwencji montrealskiej należy rozumieć i interpretować w ten sposób, że przewoźnik lotniczy odpowiada wobec osób trzecich, między innymi wobec pracodawcy pasażera, czyli osoby prawnej, z którą została zawarta transakcja dotycząca międzynarodowego przewozu pasażerów, za szkodę wynikłą z opóźnienia lotu, polegającą na tym, że powód (pracodawca) poniósł dodatkowe koszty związane z opóźnieniem (na przykład pokrył koszty podróży)?
- 2) W wypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze, czy art. 29 konwencji montrealskiej należy rozumieć i interpretować w ten sposób, że owe osoby trzecie są uprawnione do występowania z roszczeniami przeciwko przewoźnikowi lotniczemu na innych podstawach, na przykład w oparciu o krajowe prawo cywilne?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Łotwa)
w dniu 19 września 2014 r. – Valsts ieņēmumu dienests przeciwko Artūrs Stretinskis****(Sprawa C-430/14)**

(2014/C 421/32)

*Język postępowania: łotewski***Sąd odsyłający**

Augstākā tiesa.

Strony w postępowaniu głównym*Strona skarżąca:* Valsts ieņēmumu dienests.*Strona pozwana:* Artūrs Stretinskis.**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 143 ust. 1 lit. h) rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93⁽¹⁾ ustanawiającego przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92⁽²⁾ ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny należy interpretować w ten sposób, że odnosi się on nie tylko do sytuacji, w których strony transakcji są wyłącznie osobami fizycznymi, ale również do sytuacji, w których istnieją więzy rodzinne lub powinowactwa pomiędzy zarządzającym jednej ze stron (osoby prawnej) a drugą stroną transakcji (osobą fizyczną) lub jej zarządzającym (w przypadku, gdyby była ona osobą prawną)?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej, czy sąd rozpoznający sprawę powinien dokonać dogłębnej oceny okoliczności sprawy dotyczących rzeczywistego wpływu odnośnej osoby fizycznej na osobę prawną?

⁽¹⁾ Dz.U. L 253, s. 1.⁽²⁾ Dz.U. 302, s. 1.

**Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 16 lipca 2014 r. w sprawie T-578/12,
National Iranian Oil Company przeciwko Radzie, wniesione w dniu 23 września 2014 r. przez
National Iranian Oil Company.****(Sprawa C-440/14 P)**

(2014/C 421/33)

*Język postępowania: francuski***Strony***Wnosząca odwołanie:* National Iranian Oil Company (przedstawiciel: adwokat J.-M. Thouvenin)*Druga strona postępowania:* Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska