

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Lutz Biedermann

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny krajowy znak towarowy „Management by Nordschleife” dla towarów i usług z klas 6, 9, 16, 25, 28 i 41

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2014 r. – Sonova Holding przeciwko OHIM (Flex)

(Sprawa T-187/14)

(2014/C 151/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sonova Holding AG (Stäfa, Szwajcaria) (przedstawiciel: C. Hawkes, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie R 357/2013-2.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Flex” dla towarów z klasy 10 – zgłoszenie nr 10 866 887

Decyzja eksperta: Uznanie, że zgłoszony znak towarowy nie kwalifikuje się do rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2014 r. – Grundig Multimedia przeciwko OHIM (GentleCare)

(Sprawa T-188/14)

(2014/C 151/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci M. Neuner i S. Walter)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 stycznia 2014 r. w sprawie R 739/2013-5.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „GentleCare” dla towarów z klasy 7 – zgłoszenie nr 11 102 522

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2014 r. – Lubrizol France przeciwko Radzie

(Sprawa T-191/14)

(2014/C 151/40)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lubrizol France SAS (Rouen, Francja) (przedstawiciele: R. MacLean, Solicitor i B. Hartnett, Barrister)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Dopuszczenie skargi;
- Stwierdzenie nieważności art. 1 i 4 rozporządzenia Rady (UE) nr 1387/2013⁽¹⁾ z dnia 17 grudnia 2013 r. zawieszającego cła autonomiczne wspólnej taryfy celnej na niektóre produkty rolne i przemysłowe, oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1344/2011, w zakresie, w jakim pozbawia skarżącą prawa to korzystania z trzech zawiesznień należności celnych na podstawie dotychczasowych kodów TARIC 2918.2900.80, 3811.2900.10 i 3811.9000.30, na tej podstawie że zawiera ono oczywiste naruszenie prawa i treści, oraz że został przyjęty z naruszeniem istotnych proceduralnych wymogów i gwarancji;
- Nakazanie pozwanemu i interwenientom zapłatę kosztów poniesionych przez skarżącą oraz kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego naruszenia przez pozwaną prawa i treści przy ustaleniu, że spełnione zostały trzy warunki mające zastosowanie do zakończenia trzech autonomicznych zawiesznień celnych poprzez brak prawidłowego przeprowadzenia testu w celu ustalenia istnienia wystarczających ilości podobnych lub zastępowalnych ilości towarów wytworzonych w Unii Europejskiej, jak również kryterium identycznych, równoważnych lub zastępowalnych towarów.