

Opinia Komitetu Regionów – Europejskie długoterminowe fundusze inwestycyjne

(2014/C 126/03)

I. ZALECENIA POLITYCZNE

KOMITET REGIONÓW

Ogólne uwagi dotyczące rozporządzenia

1. Z zadowoleniem przyjmuje proponowane rozporządzenie, uznając je za pozytywny krok w kierunku finansowania gospodarki w przyszłości. Europejskie długoterminowe fundusze inwestycyjne (ELTIF) mogą potencjalnie przyczynić się do zwiększenia kapitału dostępnego na potrzeby długoterminowych projektów wspierających trwały wzrost gospodarczy.
2. Zwraca uwagę na fakt, że w czasie kryzysu gospodarczego w Europie drastycznie ograniczono inwestycje publiczne na szczeblu niższym niż krajowy, i z tego względu podkreśla potrzebę zagwarantowania, aby nie uznawano ELTIF za źródła finansowania, które mogłyby zastąpić przekazanie środków finansowych rządu krajowego władzom terytorialnym.
3. Przywołuje treść opinii Komitetu Regionów w sprawie zaleceń dotyczących racjonalizacji wydatków⁽¹⁾, w której podkreślono znaczenie budżetów lokalnych i regionalnych w wydatkach publicznych w Unii Europejskiej, które to budżety stanowiły 16,7 % PKB w 2011 r. i 34 % wszystkich wydatków publicznych w UE, a także obejmowały w szczególności inwestycje bezpośrednie, które są kluczowym elementem szybkiej odnowy gospodarczej.
4. Podkreśla znaczenie zrozumienia ELTIF na tle strategii „Europa 2020”, w szczególności wykorzystywania inwestycji w długoterminowe aktywa do promowania inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu. Podobnie przez poczynienie postępu w realizacji celów strategii „Europa 2020” można doprowadzić do udostępnienia większych zasobów kapitałowych, natomiast inwestycje długoterminowe mogłyby stać się bardziej atrakcyjną perspektywą.
5. Podkreśla, że w projekcie rozporządzenia nie przewidziano żadnych znaczących nowych zobowiązań oraz że mogłyby ono potencjalnie stać się źródłem wyraźnych korzyści, i z tego względu uznaje projekt rozporządzenia za zgodny z zasadą pomocniczości.
6. Podkreśla, że projekt rozporządzenia ma na celu stworzenie wspólnej etykiety produktowej, na którą – miejmy nadzieję – istnieje silne zapotrzebowanie społeczne oraz która stanowiłaby fundament wspólnego, konkurencyjnego i opłacalnego rynku ELTIF. Z tego względu uważa, że projekt rozporządzenia nie wykracza poza to, co jest konieczne do utworzenia wspólnych ram prawnych dotyczących ELTIF.
7. Podkreśla, że poszczególne gminy i regiony są potencjalnymi beneficjentami długoterminowych inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe (takie jak infrastruktura energetyczna, transportowa i telekomunikacyjna, obiekty przemysłowe i usługowe, technologie budownictwa mieszkaniowego, przeciwdziałania zmianie klimatu i ekoinnowacji), jak i wartości niematerialnych (takich jak edukacja czy badania i rozwój).
8. Zwraca uwagę na odnoszącą się do wniosku ocenę skutków⁽²⁾ sporządzoną przez Komisję Europejską, w której to ocenie położono nacisk na systemy istniejące w niektórych państwach europejskich. Europejski rynek inwestycji w aktywa długoterminowe jest obecnie rozdrobniony, co stanowi zarówno argument przemawiający za utworzeniem ELTIF, jak i przeszkodę w ich skutecznym wdrażaniu. W ramach ELTIF należy osiągnąć równowagę, pobudzając i tworząc popyt na inwestycje długoterminowe przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości wyboru różnych inwestorów (ELTIF sprzyjające długoterminowym inwestycjom transgranicznym).
9. Podkreśla potrzebę monitorowania wdrażania rozporządzenia, ze względu na to, że jest to dodatkowy instrument mogący przyczynić się do udostępnienia długoterminowego kapitału, a także z uwagi na obecną fragmentację europejskiego rynku inwestycji w aktywa długoterminowe.
10. Uważa, że wnioskowi dotyczącemu rozporządzenia w sprawie ELTIF powinny towarzyszyć wnioski przedstawione przez Komisję w sprawie wzajemnego uznawania przez państwa członkowskie wymogów ujawniania informacji i wymogów dotyczących dokumentów handlowych w przypadku wprowadzania funduszy do obrotu.
11. Ostrzega, że zróżnicowanie systemów podatkowych między państwami członkowskimi, zwłaszcza gdy chodzi o różne zachęty fiskalne i niebezpieczeństwo podwójnego opodatkowania w sytuacji, gdy inwestorzy mają siedzibę w innym państwie członkowskim niż zarządzający funduszem, mogłyby być przeszkodą w napływie kapitału do funduszy ELTIF oraz stanowić barierę ich rozwoju, zwłaszcza gdy chodzi o projekty transgraniczne.

⁽¹⁾ CdR 2013/3609.⁽²⁾ SWD(2013) 231 final.

12. Popiera potrzebę zachowania pewnego stopnia elastyczności w odniesieniu do okresów utrzymywania i uważa, że ocena potrzeby określenia potencjalnego cyklu życia funduszu lub warunków, na jakich możliwe jest (przedterminowe) umorzenie, powinna należeć do poszczególnych podmiotów zarządzających aktywami. Uważa, że odgórne określenie cyklu życia funduszu mogłoby być sprzeczne z interesami funduszu, inwestora lub docelowych inwestycji.

13. Uważa, że aby pobudzić apetyt inwestorów i podmiotów zarządzających aktywami na ELTIF, należy zezwolić na wykorzystywanie pewnych technik w zakresie strukturyzowania, takich jak wykorzystanie SPV⁽³⁾. Ważne jest zadbanie o to, by fundusz był atrakcyjny dla inwestorów (w tym także gmin i regionów) i by mógł konkurować z innymi inwestycjami.

II. ZALECANE POPRAWKI

Poprawka 1

Motyw 2

Uzasadnienie

Nie wymaga uzasadnienia.

Poprawka 2

Artykuł 20

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>Podział zysków</p> <p>1. ELTIF może regularnie dokonywać podziału – wśród inwestorów – zysków wygenerowanych przez aktywa wchodzące w skład jego portfela. Zyski te złożone są z następujących elementów:</p> <p>a) wszelkie zyski generowane regularnie przez aktywa;</p> <p>b) wzrost wartości kapitału, który został osiągnięty po zbyciu aktywów, ale z wyłączeniem pierwotnie podjętych zobowiązań kapitałowych.</p> <p>2. Podziału zysków nie można dokonać, jeżeli są one wymagane na potrzeby przyszłych zobowiązań ELTIF.</p> <p>3. ELTIF określa w swoim regulaminie lub w instrumentach założycielskich politykę w zakresie podziału zysków, którą przyjmie w okresie działalności funduszu.</p>	<p>Podział zysków</p> <p>1. ELTIF może regularnie dokonywać podziału – wśród inwestorów – zysków wygenerowanych przez aktywa wchodzące w skład jego portfela. Zyski te złożone są z następujących elementów:</p> <p>a) wszelkie zyski generowane regularnie przez aktywa;</p> <p>b) wzrost wartości kapitału, który został osiągnięty po zbyciu aktywów, ale z wyłączeniem pierwotnie podjętych zobowiązań kapitałowych.</p> <p>2. Podziału zysków nie można dokonać <u>jedynie w stopniu, w jakim nie</u>, jeżeli są one wymagane na potrzeby przyszłych zobowiązań ELTIF.</p> <p>3. ELTIF określa w swoim regulaminie lub w instrumentach założycielskich politykę w zakresie podziału zysków, którą przyjmie w okresie działalności funduszu.</p>

Uzasadnienie

Podmioty zarządzające aktywami powinny mieć możliwość zachowania pewnej elastyczności w odniesieniu do (przedterminowego) umarzenia i cyklu życia, co byłoby korzystne dla inwestorów i inwestycji bazowych.

Poprawka 3

Artykuł 21 ustęp 3

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
<p>e) wszelkie inne informacje uznane przez właściwe organy za istotne do celów ust. 2.</p>	<p>e) wszelkie inne informacje uznane przez właściwe organy za istotne do celów ust. 2.</p>

Uzasadnienie

Doświadczenia związane z UCITS dowiodły, że takie ustępy często wykorzystywano, aby uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

⁽³⁾ Special Purpose Vehicles – spółki celowe.

Poprawka 4

Artykuł 28

Tekst zaproponowany przez Komisję	Poprawka KR-u
Artykuł 28 <i>Uprawnienia i kompetencje ESMA</i> 1. ESMA posiada uprawnienia niezbędne do wykonywania zadań powierzonych mu na mocy niniejszego rozporządzenia.	Artykuł 28 <i>Uprawnienia i kompetencje ESMA</i> 1. ESMA posiada uprawnienia <u>i zasoby</u> niezbędne do wykonywania zadań powierzonych mu na mocy niniejszego rozporządzenia.

Bruksela, 30 stycznia 2014 r.

Przewodniczący
Komitetu Regionów
Ramón Luis VALCÁRCEL SISO
