

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Fixit Trockenmörtel Holding AG

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CRETEO” dla towarów z klas 1, 2, 17 i 19 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 207 085

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: niemieckie słowne znaki towarowe „StoCretec” i „STOCRETE” dla towarów z klas 1, 2, 17 i 19

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

---

**Skarga wniesiona w dniu 2 grudnia 2013 r. — Meda przeciwko OHIM — Takeda (PANTOPREM)**

(Sprawa T-647/13)

(2014/C 39/44)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Meda AB (Solna, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci G. Würtenberger i R. Kunze)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Takeda GmbH (Konstancja, Niemcy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 25 września 2013 r. w sprawie R 2171/2012-4 w odniesieniu do sprzeciwu wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego 9 403 973 „PANTOPREM”;

— obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „PANTOPREM” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 403 973

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Takeda GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowe znaki towarowe „PANTOPAN”, „PANTOMED”, „PANTOPRAZ”, „PANTOPRO” i słowny krajowy znak towarowy „PANTOP” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 59 zdanie pierwsze, art. 64 ust. 1, art. 75, art. 76 ust. 1 zdanie drugie, art. 77 i art. 112 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 grudnia 2013 r. — TrekStor przeciwko OHIM (SmartTV Station)**

(Sprawa T-649/13)

(2014/C 39/45)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: TrekStor Ltd (Hong Kong, Chiny) (przedstawiciel: adwokat O. Spieker)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby strony pozwanej z dnia 1 października 2013 r. (sprawa R 128/2013-4) i zmiana zaskarżonej decyzji w postaci dopuszczenia do rejestracji znaku towarowego „SmartTV Station” (zgłoszenie nr 010595577) w całości