

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**COMP/39.847 – E-BOOKS**

(2013/C 73/06)

- (1) Niniejsze postępowanie dotyczy określonych domniemanych praktyk uzgodnionych w związku ze sprzedażą e-książek konsumentom.
- (2) W marcu 2011 r. Komisja przeprowadziła, na podstawie art. 20 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾, niezapowiedziane inspekcje w budynkach szeregu wydawców książek na terytorium EOG.
- (3) W dniu 1 grudnia 2011 r. Komisja podjęła decyzję o wszczęciu postępowania na podstawie art. 11 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 oraz art. 2 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 ⁽³⁾ przeciwko pięciu przedsiębiorstwom wydawniczym ⁽⁴⁾ i przedsiębiorstwu Apple Inc.
- (4) W dniu 13 sierpnia 2012 r. Komisja przyjęła, na podstawie art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, ocenę wstępną dotyczącą postępowania czterech przedsiębiorstw wydawniczych (Hachette, Harper Collins, Holtzbrinck/Macmillan, Simon & Schuster) oraz przedsiębiorstwa Apple w związku ze sprzedażą e-książek konsumentom. We wstępnej ocenie Komisja przyjęła stanowisko, że poprzez wspólne przejście ze sprzedaży e-książek w modelu hurtowym na sprzedaż w modelu agencyjnym przy zachowaniu tych samych głównych warunków w skali globalnej wspomniani czterej wydawcy i przedsiębiorstwo Apple realizowali uzgodnioną praktykę, której celem było podniesienie cen detalicznych e-książek w EOG lub zapobieżenie pojawieniu się niższych cen e-książek w EOG z naruszeniem art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.
- (5) Wspomniane wyżej cztery przedsiębiorstwa wydawnicze oraz przedsiębiorstwo Apple zadeklarowały złożenie zobowiązań w odpowiedzi na zastrzeżenia Komisji ⁽⁵⁾. W dniu 19 września 2012 r., zgodnie z art. 27 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, Komisja opublikowała w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* zawiadomienie, w którym streszczono sprawę, podsumowano zobowiązania oraz wezwano osoby trzecie do przedstawienia uwag ⁽⁶⁾. Test rynkowy potwierdził, że zobowiązania w odpowiedni sposób uwzględniają obawy Komisji dotyczące konkurencji.
- (6) W decyzji przyjętej na podstawie art. 9 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 Komisja nadaje zobowiązaniom zaproponowanym przez pięć przedsiębiorstw charakter wiążący dla nich i stwierdza, że w świetle zaproponowanych zobowiązań nie ma już z jej strony żadnych podstaw do podejmowania działań i że w związku z tym postępowanie w tej sprawie powinno zostać zamknięte.
- (7) W związku z tym, że Pearson, spółka matka grupy Penguin, nie zaproponowała żadnych zobowiązań, Komisja nadal prowadzi postępowanie w sprawie postępowania przedsiębiorstwa Pearson i jego zgodności z art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 1).

⁽⁴⁾ Wspomniane przedsiębiorstwa wydawnicze to: Hachette Livre SA, HarperCollins Publishers, L.L.C. oraz HaperCollins Publishers Limited, Georg von Holtzbrinck GmbH & Co. KG oraz Verlagsgruppe Georg von Holtzbrinck GmbH, Simon & Schuster, Inc. Simon & Schuster (UK) Ltd oraz Simon & Schuster Digital Sales, Inc. oraz Pearson Plc.

⁽⁵⁾ Treść zobowiązań złożonych przez cztery przedsiębiorstwa wydawnicze oraz przedsiębiorstwo Apple jest dostępna na stronie: http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=1_39847

⁽⁶⁾ Komunikat Komisji opublikowany na podstawie art. 27 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w sprawie COMP/39.847/E-BOOKS (notyfikowana jako dokument nr C(2012) 6552) (Dz.U. C 283 z 19.9.2012, s. 7).

- (8) Nie otrzymałem od żadnej ze stron wniosków ani skarg w sprawie postępowania prowadzonego w przedmiotowej sprawie⁽¹⁾. Mając to na uwadze, uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych wszystkich stron.

Bruksela dnia 27 listopada 2012 r.

Michael ALBERS

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 15 ust. 1 decyzji 2011/695/UE strony postępowania, które proponują zobowiązania na podstawie art. 9 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, mogą na każdym etapie procedury zwrócić się do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, aby zapewnić sobie możliwość skutecznego wykonywania praw procesowych.