

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Aznar textil, SL

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: mający renomę graficzny wspólnotowy znak towarowy „BON DRAP” dla towarów z klas 23, 24 i 26.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009, tego względu, że kolidujące ze sobą znaki nie są podobne i nie istnieje w odniesieniu do nich prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Odwołanie wniesione w dniu 9 grudnia 2011 r. przez Eugène Emila Kimmana od wyroku wydanego w dniu 29 września 2011 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-74/10 Kimman przeciwko Komisji

(Sprawa T-644/11 P)

(2012/C 65/27)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Eugène Emile Kimman (Overijse, Belgia) (przedstawiciel: adwokaci L. Levi i M. Vandenbussche)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 29 września 2011 r. w sprawie F-74/10;
- w konsekwencji, uwzględnienie żądań przedstawionych przez wnoszącego odwołanie w pierwszej instancji i co za tym idzie,
 - stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącego za 2008 r.;
 - obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obydwu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 6 ust. 8 załącznika I do ogólnych przepisów wykonawczych odnoszących się do art. 43 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, przeinaczenia elementów zawartych w aktach sprawy a także naruszenia kontroli oczywistego błędu w ocenie w ramach analizy przeprowadzonej przez SSP w

przedmiocie zarzutu dotyczącego nie wzięcia pod uwagę przez oceniającego opinii grupy ad hoc.

- 2) Zarzut drugi dotyczący przeinaczenia informacji zawartych w aktach sprawy i naruszenia reguł ciężaru dowodzenia oraz naruszenia przez SSP obowiązku uzasadnienia w ramach analizy zarzutu dotyczącego nieprawidłowości w postępowaniu odwoławczym i braku uzasadnienia sprawozdania z oceny zaskarżonego w pierwszej instancji.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia kontroli obowiązku uzasadnienia i oczywistego błędu w ocenie a także naruszenia art. 4 ust. 6 ogólnych przepisów wykonawczych odnoszących się do art. 45 regulaminu pracowniczego urzędników UE w ramach analizy przez SSP zarzutu dotyczącego nie wzięcia pod uwagę pracy wykonanej przez wnoszącego odwołanie w interesie instytucji.
- 4) Zarzut czwarty dotyczący przeinaczenia informacji zawartych w aktach sprawy i nienależytej interpretacji reguł ciężaru dowodzenia oraz kontroli oczywistego błędu w ocenie w ramach analizy przez SSP zarzutu dotyczącego konkluzji oceniającego w przedmiocie tego czy wnoszący odwołanie zastosował się do próbnej reorganizacji służby od 2008 r.

Odwołanie wniesione w dniu 9 grudnia 2011 r. przez Michaela Heatha od wyroku wydanego w dniu 29 września 2011 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-121/10 Heath przeciwko EBC

(Sprawa T-645/11 P)

(2012/C 65/28)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Michael Heath (Southampton, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i M. Vandenbussche)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (EBC)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 29 września 2011 r. w sprawie F-121/10;
- w konsekwencji, uwzględnienie żądań wnoszącego odwołanie, przedstawionych w pierwszej instancji, a tym samym:
 - stwierdzenie nieważności rozliczenia wynagrodzenia za styczeń 2010 r. oraz za kolejne miesiące w związku z tym, że zastosowano w nich podwyżkę emerytury o 0,6% celem zastosowania podwyżki o 2,1% obliczonej zgodnie z prawidłowym GSA [General Salary Adjustment];

- o ile zajdzie taka potrzeba, stwierdzenie nieważności decyzji, odpowiednio z dnia 11 maja 2010 r. i z dnia 9 września 2010 r., w sprawie oddalenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy i zażaleń złożonych przez wnoszącego odwołanie;
- zobowiązanie strony pozwanej do zapłaty różnicy pomiędzy podwyżką emerytury o 0,6%, przyznaną wnoszącemu odwołanie z naruszeniem prawa począwszy od stycznia 2010 r., a podwyżką o 2,1%, do której miał prawo, czyli do podwyżki wynagrodzenia o 1,5 % miesięcznie, począwszy od stycznia 2010 r. Kwoty te powinny zostać podwyższone o odsetki od dnia wymagalności do dnia rzeczywistej wypłaty, obliczone według stawki ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, mającej zastosowanie w odnośnym okresie, powiększonej o 2 punkty;
- zasądzenie od strony pozwanej 5 000 EUR celem naprawienia poniesionej przez wnoszącego odwołanie szkody, wynikającej z utraty siły nabywczej;
- zasądzenie od strony pozwanej 5 000 EUR, która to kwota została oszacowana *ex aequo et bono*, celem zadośćuczynienia krzywdzie;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, błędnej wykładni pojęcia aktu niekorzystnego oraz naruszenia zasady pewności prawa.
- 2) Zarzuty drugi i trzeci dotyczące błędnej kontroli oczywistego błędu w ocenie, przeinaczenia faktów wynikających z akt sprawy oraz naruszenie: obowiązku uzasadnienia, art. 17 ust. 7 załącznika III do warunków zatrudnienia a także zasad dotyczących ciężaru dowodu podczas dokonywanej przez SSP kontroli zgodności z prawem opinii aktuarialnej oraz zgodności z prawem jej treści.
- 3) Zarzut czwarty dotyczący przeinaczenia faktów wynikających z akt sprawy oraz naruszenia obowiązku uzasadnienia i prawa do obrony, ponieważ SSP w ogóle nie zbadał tego, czy działania aktuarialne EBC zatrudnionego do dnia 31 października 2009 r. były prawidłowe po dniu 1 listopada 2009 r.

- 4) Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 48 warunków zatrudnienia, jak również naruszenia swobody stowarzyszania się oraz podstawowego prawa do rokowań zbiorowych, chronionych między innymi na mocy art. 11 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (EKPC) i na mocy art. 28 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ SSP stwierdził, że „skarżący nie może zarzucać EBC, że ten nie przeprowadził konsultacji z komitetem pracowniczym przed ustaleniem waloryzacji emerytur za 2010 r.”.

Skarga wniesiona w dniu dnia 30 grudnia 2011 r. — Polytetra przeciwko OHIM — EI du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Sprawa T-660/11)

(2012/C 65/29)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Polytetra GmbH (Mönchengladbach, Niemcy)
(przedstawiciel: adwokat R. Schiffer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 września 2011 r. w sprawie R 2005/2010-1; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „POLYTETRAFLON” dla towarów i usług z klas 1, 11, 17 i 40 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6131015

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: EI du Pont de Nemours and Company

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy „TEFLON” nr 432120 obejmujący między innymi towary i usługi z klas 1, 11, 17 i 40

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu