

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik), Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL (przedstawiciel: M. Polo Carreño i M. Granada Carpenter, abogadas)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie T-188/09 DTL przeciwko OHIM — Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales (Solaria), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 lutego 2010 r. (sprawa R 767/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL a DTL Corporación SL

Sentencja

- 1) Należy umorzyć postępowanie w części dotyczącej usług należących do klasy 37 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) Odwołanie zostaje oddalone w części dotyczącej usług należących do klasy 42 w rozumieniu wymienionego porozumienia nicejskiego.
- 3) DTL Corporación, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 130 z 30.4.2011.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Karlsruhe (Niemcy) w dniu 24 listopada 2011 r. — Philipp Seeberger przeciwko Studentenwerk Heidelberg

(Sprawa C-585/11)

(2012/C 49/24)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Verwaltungsgericht Karlsruhe

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Philipp Seeberger

Strona pozwana: Studentenwerk Heidelberg

Pytanie prejudycjalne

Czy prawo Unii sprzeciwia się przepisom krajowym, które odmawiają przyznania stypendium edukacyjnego na studia w innym państwie członkowskim wyłącznie z tego powodu, że uczący się, który skorzystał z prawa do swobodnego przemiesz-

czania się, na początku studiów nie miał stałego miejsca zamieszkania od co najmniej trzech lat w państwie członkowskim pochodzenia? (¹)

(¹) Wykładnia art. 20 i 21 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) — obywatelstwo Unii i swoboda przemieszczania się

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein hallinto-oikeus (Finlandia) w dniu 25 listopada 2011 r. — Anssi Ketelä

(Sprawa C-592/11)

(2012/C 49/25)

Język postępowania: fiński

Sąd krajowy

Korkein hallinto-oikeus

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Anssi Ketelä

Uczestnik: Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Pytania prejudycjalne

- 1) Jak należy interpretować art. 22 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 (¹) („po raz pierwszy podejmują działalność w gospodarstwie rolnym jako kierujący gospodarstwem”) oraz art. 13 ust. 4 i 6 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1974/2006 (²), gdy działalność rolnicza stanowi część działalności spółki? Czy w ramach badania, czy ktoś po raz pierwszy podejmuje działalność w gospodarstwie rolnym jako kierujący gospodarstwem, dla oceny wcześniejszej działalności należy odnieść się do tego, że zainteresowany na podstawie swojego udziału miał dominujący wpływ w spółce, czy do tego, jak wysoki był jego zysk z gospodarstwa rolnego, czy też do tego, czy jego działalność w spółce może stanowić prowadzenie funkcjonalnie i gospodarczo samodzielnej jednostki produkcyjnej. Czy też kierowanie gospodarstwem rolnym należy oceniać jako całość i przy tym oprócz wyżej wymienionych okoliczności należy wziąć pod uwagę stanowisko zainteresowanego w spółce, a także pytanie, czy faktycznie ponosi on ryzyko przedsiębiorcy?
- 2) Czy w taki sam sposób należy interpretować kierowanie gospodarstwem rolnym przy ocenie pytania, jakie znaczenie przypada wcześniejszej działalności przy przyznaniu wsparcia dla innej działalności, w odniesieniu do wcześniejszej działalności i do działalności, wobec której złożono wniosek o wsparcie? Czy odmowa wsparcia na podjęcie działalności dla młodych rolników w rozumieniu art. 22 rozporządzenia nr 1698/2005 na podstawie wykonywanej wcześniej działalności wymaga, aby ta wcześniejsza działalność zasadniczo mogła podlegać wsparciu na podstawie obowiązujących przepisów?