

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesarbeitsgericht — Wykładnia art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.U. C 83 z dnia 30 marca 2010 r., s. 389), wdrożonego dyrektywą Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającą ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. L 303, s. 16) — Wynagrodzenie pracowników kontraktowych służby cywilnej jednego z państw członkowskich — Uregulowania krajowe przewidujące zróżnicowanie wynagrodzenia podstawowego ze względu na wiek

**Sentencja**

- 1) Zasadę niedyskryminacji ze względu na wiek, ustanowioną w art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i skonkretyzowaną w dyrektywie Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy, a w szczególności w art. 2 i art. 6 ust. 1 owej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie stosowaniu postanowień układu zbiorowego pracy, takich jak w sprawie głównej, przewidujących określanie wymiaru wynagrodzenia pracownika kontraktowego sektora publicznego w chwili jego zatrudnienia, w ramach konkretnej grupy szeregowania, w zależności od wieku tego pracownika. Okoliczność, że prawo Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie stosowaniu tego uregulowania, a uregulowanie to zawarte jest w układzie zbiorowym pracy, nie narusza prawa do negocjowania i zawierania układów zbiorowych pracy chronionego na mocy art. 28 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
- 2) Artykuł 2 i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2000/78 oraz art. 28 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie stosowaniu takich postanowień układu zbiorowego pracy, jak postanowienia będące przedmiotem postępowania głównego w sprawie C-297/10, które zastępują system wynagrodzeń powodujący dyskryminację ze względu na wiek systemem opartym na kryteriach obiektywnych, utrzymując jednocześnie w okresie przejściowym, ograniczonym w czasie niektóre ze skutków dyskryminacyjnych pierwotnego systemu w celu zapewnienia zatrudnionym już pracownikom przejścia do nowego systemu bez utraty dochodów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 260 z 25.9.2010.

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 13 lipca 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Craiova — Rumunia) — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu przeciwko Claudii Noricy Vijulan**

(Sprawa C-335/10) (<sup>1</sup>)

(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Podatki wewnętrzne — Artykuł 110 TFUE — Podatek od zanieczyszczeń pobierany przy pierwszej rejestracji pojazdów samochodowych)

(2011/C 311/18)

Język postępowania: rumuński

**Sąd krajowy**

Curtea de Apel Craiova

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Strona pozwana: Claudia Norica Vijulan

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Curtea de Apel Craiova — Rejestracja używanych pojazdów uprzednio zarejestrowanych w innych państwach członkowskich — Podatek ekologiczny nakładany na pojazdy samochodowe przy ich pierwszej rejestracji w danym państwie członkowskim — Zgodność przepisów krajowych z art. 110 TFUE — Czasowe zwolnienie dotyczące pojazdów o określonych parametrach

**Sentencja**

Artykuł 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie ustanowieniu przez państwo członkowskie podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez pojazdy samochodowe, pobieranego przy pierwszej rejestracji pojazdu w tym państwie członkowskim, jeżeli ten środek podatkowy zostaje ukształtowany w sposób zniechęcający do wprowadzania do ruchu w tymże państwie członkowskim pojazdów używanych nabytych w innych państwach członkowskich, nie zniechęcając równocześnie do nabywania na rynku krajowym pojazdów używanych w tym samym wieku i o takim samym stopniu zużycia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 274 z 9.10.2010.

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 13 lipca 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Bacău — Rumunia) — Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău przeciwko Lili Druțu**

(Sprawa C-438/10) (<sup>1</sup>)

(Artykuł 104 § 3 akapit pierwszy regulaminu postępowania — Podatki wewnętrzne — Artykuł 110 TFUE — Podatek od zanieczyszczeń pobierany przy pierwszej rejestracji pojazdów samochodowych)

(2011/C 311/19)

Język postępowania: rumuński

**Sąd krajowy**

Curtea de Apel Bacău

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

Strona pozwana: Lilia Druțu

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Curtea de Apel Bacău Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal — Rejestracja używanych pojazdów uprzednio zarejestrowanych w innym państwie członkowskim — Podatek ekologiczny obciążający pojazdy samochodowe podczas ich pierwszej rejestracji w państwie członkowskim — Zgodność przepisów krajowych z art. 110 TFUE — Dyskryminacja w stosunku do używanych pojazdów uprzednio zarejestrowanych na terytorium tego państwa członkowskiego i niepodlegających temu podatkowi przy późniejszej sprzedaży i nowej rejestracji

**Sentencja**

Artykuł 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie ustanowieniu przez państwo członkowskie podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez pojazdy samochodowe, pobieranego przy pierwszej rejestracji pojazdu w tym państwie członkowskim, jeżeli ten środek podatkowy zostaje ukształtowany w sposób zniechęcający do wprowadzania do ruchu w tymże państwie członkowskim pojazdów używanych nabytych w innych państwach członkowskich, nie zniechęcając równocześnie do nabywania na rynku krajowym pojazdów używanych w tym samym wieku i o takim samym stopniu zużycia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 328 z 4.12.2010.

**Postanowienie Trybunału z dnia 9 czerwca 2011 r. — Télévision française 1 SA (TF1) przeciwko Komisji Europejskiej, Métropole télévision (M6), Canal +, Republice Francuskiej, France Télévisions**

(Sprawa C-451/10 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Pomoc państwa — Artykuł 86 ust. 2 WE — Publiczna usługa nadawcza — Decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń — Dowód — Wydajność ekonomiczna przedsiębiorstwa)**

(2011/C 311/20)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Télévision française 1 SA (TF1) (przedstawiciel: J.-P. Hordies, adwokat)

Pozostali uczestnicy postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Maxian Rusche i B. Stromsky, pełnomocnicy), Métropole télévision (M6), Canal + (przedstawiciel: E. Guillaume, adwokat), Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues i J. Gstalter, pełnomocnicy), France Télévisions (przedstawiciele: J.-P. Gunther i A. Giraud, adwokaci)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawach połączonych T-568/08 i T-573/08 M6 i TF1 przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę wnoszącej odwołanie zmierzającą do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2008) 3506 wersja ostateczna z dnia 16 lipca 2008 r. w sprawie projektu przyznania przez Republikę Francuską dotacji kapitałowej w wysokości 150 mln EUR na rzecz France Télévisions SA — Naruszenie reguł dotyczących ciężaru dowodu i

jego rozkładu — Naruszenie art. 106 ust. 2 TFUE — Pojęcie „usługi świadczonej w ogólnym interesie gospodarczym” — Brak poważnych trudności

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Télévision française 1 SA (TF1) zostaje obciążona kosztami.*
- 3) *Canal + i Republika Francuska ponoszą własne koszty postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 328 z 4.12.2010

**Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 29 czerwca 2011 r. — adp Gauselmann GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-532/10 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Graficzny znak towarowy Archer Maclean's Mercury — Sprzeciw właściciela krajowego słownego znaku towarowego Merkur)**

(2011/C 311/21)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: adp Gauselmann GmbH (przedstawiciel: P. Koch Moreno, abogada)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) z dnia 9 września 2010 r. w sprawie T-106/09 adp Gauselmann przeciwko OHIM, którym Sąd oddalił wniesioną przez właściciela słownego krajowego znaku towarowego „Merkur” dla towarów należących do klas 6, 9, 28, 35, 37, 41 i 42 skargę o stwierdzenie nieważności decyzji R 1266/2007-1 Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 12 stycznia 2009 r., oddalającej odwołanie wniesione od decyzji Wydziału Sprzeciwów, którą oddalono sprzeciw wniesiony przez skarżącą wobec rejestracji graficznego znaku towarowego „Archer Maclean's Merkur” dla towarów należących do klas 9, 16 i 28 — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Kryteria oceny

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *adp Gauselmann GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 38 z 5.2.2011.