

**Wyrok Sądu z dnia 13 września 2010 r. — Procter & Gamble przeciwko OHIM — Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)**

(Sprawa T-366/07) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego P&G PRESTIGE BEAUTE — Wcześniejsze graficzne krajowe znaki towarowe Prestige — Częściowa odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2010/C 301/39)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ohio, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci K. Sandberg i B. Klingberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Laporta Insa, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Prestige Cosmetics SpA (Anzola Emilia, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Mugnoz, M. Andreolini i A. Parini)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 lipca 2007 r. (sprawa R 681/2006-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Prestige Cosmetics Srl a The Procter & Gamble Company.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 19 lipca 2007 r. (sprawa R 681/2006-2).
- 2) OHIM pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez The Procter & Gamble Company w postępowaniu przed Sądem.
- 3) Prestige Cosmetics SpA pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez The Procter & Gamble Company w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.
- 4) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 283 z 24.11.2007.

**Wyrok Sądu z dnia 13 września 2010 r. — Travel Service przeciwko OHIM — Eurowings Luftverkehrs (smartWings)**

(Sprawa T-72/08) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego smartWings — Wcześniejsze słowne i graficzne krajowe i międzynarodowe znaki towarowe EUROWINGS i EuroWings — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 73 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009) — Artykuł 79 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 83 rozporządzenia nr 207/2009))

(2010/C 301/40)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Travel Service a.s. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciele: adwokaci S. Hejdová i R. Charvát)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Eurowings Luftverkehrs AG (Norymberga, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Schmidt)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 listopada 2007 r. (sprawa R 1515/2006-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Eurowings Luftverkehrs AG a Travel Service a.s.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.
- 2) Travel Service a.s. zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i przez Eurowings Luftverkehrs AG.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 107 z 26.4.2008.