

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 22 lipca 2010 r. —
Fondation IDIAP przeciwko Komisji****(Sprawa T-286/10 R)**

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Szósty program ramowy w dziedzinie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji — Pismo potwierdzające wyniki kontroli finansowej — Wniosek o zawieszenie wykonania i zastosowanie środków tymczasowych — Brak pilnego charakteru)

(2010/C 260/20)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Fondation IDIAP (Martigny, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat G. Chapus-Rapin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Dintilhac i A. Sauka, pełnomocnicy)

Przedmiot

Zasadniczo wniosek o zawieszenie wykonania pisma Komisji z dnia 11 maja 2010 r. potwierdzającego wyniki kontroli dotyczącej zestawień kosztów złożonych przez skarżącą za okres od 1 października 2006 r. do 30 września 2007 r. w odniesieniu do projektu Amida oraz za okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2007 r. w odniesieniu do projektów Bacs i Dirac

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie.

**Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2010 r. — Monty
Program przeciwko Komisji****(Sprawa T-292/10)**

(2010/C 260/21)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Monty Program AB (Tuusula, Finlandia) (przedstawiciele: H. Anttilainen-Mochnacz, lawyer, i C. Pouncey, solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji nr C(2010) 142 wersja ostateczna z dnia 21 stycznia 2010 r. wydanej w sprawie COMP/M.5529 — Oracle/Sun Microsystems; oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W swej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie, na podstawie art. 263 TFUE, nieważności art. 1 decyzji Komisji nr C(2010) 142 wersja ostateczna z dnia 21 stycznia 2010 r. wydanej w sprawie COMP/M.5529 — Oracle/Sun Microsystems, w której instytucja ta uznała przejęcie przez Oracle Corporation wyłącznej kontroli nad Sun Microsystems za zgodne za wspólnym rynkiem i funkcjonowaniem porozumienia EOG na podstawie rozporządzenia Rady (WE) No 139/2004⁽¹⁾.

Na poparcie swego żądania skarżąca ponosi następujące zarzuty:

Po pierwsze, skarżąca twierdzi, że Komisja dokonała błędnej oceny podjętych przez Oracle zobowiązań, naruszając w ten sposób art. 2 rozporządzenia WE w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw oraz swój własny komunikat w sprawie środków zaradczych⁽²⁾. Zdaniem skarżącej, błędnie uznając 10 złożonych przez Oracle i mających za przedmiot przyszłe zachowania zobowiązań za nowe elementy stanu faktycznego pozwalające na wyzbycie się wszelkich zastrzeżeń dotyczących konkurencji i wydanie bezwarunkowej decyzji zatwierdzającej, Komisja naruszyła prawo.

Po drugie, skarżąca twierdzi, że nie stosując swego własnego komunikatu w sprawie środków zaradczych, a w rezultacie — nie przeprowadzając testu rynkowego zobowiązań, Komisja naruszyła zarówno istotne wymogi proceduralne, jak i uzasadnione oczekiwania skarżącej, pozbawiając ją możliwości formalnego podania do wiadomości jej stanowiska w przedmiocie zobowiązań podjętych przez Oracle. Następnie, uznając te zobowiązania raczej za nowe elementy stanu faktycznego niż za zobowiązania jako takie, Komisja dopuściła się nadużycia władzy.

Po trzecie, zdaniem skarżącej Komisja naruszyła art. 2 rozporządzenia WE w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw, dokonując błędnej oceny skutków, jakie miały pociągnąć za sobą zobowiązania Oracle po dokonaniu koncentracji, i, co za tym idzie, nie stosując standardu przeprowadzenia dowodu wymaganego od Komisji w przepisach prawa wspólnotowego; w ten sposób Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie. Wydając decyzję zatwierdzającą na podstawie art. 2 rozporządzenia WE w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw Komisja naruszyła zatem prawo.

Wreszcie skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w dokonanej ocenie presji konkurencyjnej, jaka będzie wywierana przez inne podmioty konkurujące w zakresie oprogramowania (open source) na Oracle po dokonaniu koncentracji. Komisja popełniła błąd w ocenie uznając, że jeśli nawet Oracle po dokonaniu koncentracji wycofałaby z rynku MySQL (najważniejsze oprogramowanie Sun Microsystems do tworzenia baz danych), inni sprzedawcy baz danych otwartego źródła zastąpiłby MySQL w wywieraniu presji konkurencyjnej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. 2004 L 24, s. 1).

⁽²⁾ Zawiadomienie Komisji w sprawie środków zaradczych dopuszczalnych na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 i rozporządzenia Komisji (WE) nr 802/2004 (Dz.U. 2008 C 267, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 6 lipca 2010 r. — Seven Towns Ltd przeciwko OHIM

(Sprawa T-293/10)

(2010/C 260/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Seven Towns Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat E. Schäfer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- Częściowe stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie R 1475/2009-1 w zakresie, w jakim oddalono zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5 650 817;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami reprezentacji strony skarżącej.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak składający się z kolorów, opisywany jako „sześć powierzchni ułożonych geometrycznie w trzy pary równoległych powierzchni, przy czym każda z par jest ustawiona prostopadle w stosunku do dwóch pozostałych i w taki sposób, że: i) dwie stykające się ze sobą powierzchnie są zawsze różnych kolorów i ii) każda powierzchnia ma strukturę siatki utworzonej przez czarne linie dzielące powierzchnię na dziewięć równych segmentów”. Wskazanymi kolorami były: czerwony (PMS 200C); zielony (PMS 347C); niebieski (PMS 293C); pomarańczowy (PMS 021C); żółty (PMS 012C); biały i czarny dla towarów należących do klasy 28 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5 650 817.

Decyzja eksperta: Oddalenie wniosku o rejestrację wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Stwierdzenie nieważności kwestionowanej decyzji i oddalenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 5 650 817.

Podniesione zarzuty: Strona skarżąca podnosi dwa zarzuty w uzasadnieniu skargi.

Na podstawie pierwszego zarzutu, strona skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja nie przestrzega zasad proceduralnych poprzez naruszenie art. 80 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w związku z zasadą 53a rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/95, ponieważ Izba Odwoławcza popełniła błędy przy badaniu merytorycznym.