

Celem uzasadnienia swoich żądań wnoszący odwołanie podnosi następujące zarzuty:

- dokonanie błędnej interpretacji i błędne zastosowanie pojęcia badania zawartego w art. 17 ust. 2 wspólnych przepisów dotyczących ubezpieczenia od następstw wypadków i w razie choroby urzędników Wspólnot Europejskich i pojęcia dochodzenia dla celów ustalenia czy urzędnik instytucji był przedmiotem molestowania psychicznego,
- naruszenie prawa poprzez stwierdzenie, że skarga o stwierdzenie nieważności decyzji odrzucającej wnioszek o wszczęcie dochodzenia była niedopuszczalna i także poprzez dokonanie błędnej interpretacji pojęcia jej bezprzedmiotowości,
- naruszenie prawa poprzez stwierdzenie, że skarga o stwierdzenie nieważności sprawozdania IDOC (Urzędu do spraw Dochodzeń i Dyscypliny) jest niedopuszczalna i także poprzez całkowity brak uzasadnienia, brak wypowiedzenia się w przedmiocie podstawowego aspektu sporu i błędne zastosowanie pojęcia aktu przygotowawczego do rozpatrywanego stanu faktycznego,
- błędna interpretacja pojęcia molestowania psychicznego a także ciężącego na osobie molestowanej obowiązku przedstawienia dowodów molestowania psychicznego,
- całkowity brak uzasadnienia jeśli chodzi o argumenty przedstawione na poparcie oddalenia żądania o przyznanie odszkodowania

Europejskiej solidarnie kwoty 114 069,94 EUR wraz z odsetkami aż do dnia jej całkowitej spłaty lub innej kwoty, jaką Sąd uzna za właściwą, wraz z odsetkami od tej kwoty aż do dnia jej całkowitej spłaty;

- obciążenie przedstawicielstwa w Abuja, przedstawicielstwa w Rabacie oraz Komisji Europejskiej solidarnie kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Spółka skarżąca w niniejszym postępowaniu, ta sama skarżąca w sprawie T-264/09 Tecnoprocess przeciwko Komisji i przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Królestwie Maroka oraz w sprawie T-367/09 Tecnoprocess przeciwko Komisji i przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Republice Nigerii, podnosi, że w zakresie stosowania rozpatrywanych w obu tych sprawach umów zawartych z władzami marokańskimi i nigeryjskimi, powyższe przedstawicielstwa oraz Komisja Europejska bezzasadnie odmówiły rozstrzygnięcia w drodze negocjacji rozmaitych kwestii związanych z wykonaniem przedmiotowych umów, pomimo tego że spółka ta wielokrotnie zwracała uwagę instytucjom wspólnotowym, że aktywa i pasywa dotyczące omawianych umów powinny się równoważyć.

W wyniku tego stanu rzeczy przedstawicielstwa i Komisja bezzasadnie powstrzymały wypłatę znaczących kwot, które powinny być zostać przekazane skarżącej, przyczyniając się do powstania sytuacji stanowiącej bezpodstawne wzbogacenie.

Skarga wniesiona w dniu 7 października 2009 r. — Tecnoprocess przeciwko Przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Maroku i in.

(Sprawa T-403/09)

(2009/C 297/46)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Tecnoprocess Srl (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: adwokat A. Majoli)

Strona pozwana: Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Maroku, Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Republice Nigerii, Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie bezpodstawnego wzbogacenia przedstawicielstwa w Abuja, przedstawicielstwa w Rabacie oraz Komisji Europejskiej;
- w konsekwencji zasądzenie na rzecz skarżącej od przedstawicielstwa w Abuja, przedstawicielstwa w Rabacie i Komisji

Skarga wniesiona w dniu 9 października 2009 r. — Deutsche Bahn przeciwko OHIM (Połączenie kolorów szarego i czerwonego)

(Sprawa T-404/09)

(2009/C 297/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bahn AG (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2009 r. (sprawa R 379/2009-1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak towarowy składający się z połączenia kolorów szarego i czerwonego dla usług z klasy 39 (zgłoszenie nr 6 733 315)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Pozwany urząd zastosował przy ocenie zgłoszonego znaku towarowego kryterium, które nie jest zgodne z orzecznictwem Sądu Pierwszej Instancji, w szczególności pominął, że przy zgłaszaniu znaków towarowych składających się z kolorów dla usług obowiązują inne kryteria oceny niż w przypadku takich znaków zgłaszanych dla towarów.

Skarga wniesiona w dniu 9 października 2009 r. — Deutsche Bahn przeciwko OHIM (Połączenie kolorów szarego i czerwonego)

(Sprawa T-405/09)

(2009/C 297/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bahn AG (przedstawiciele: adwokaci U. Hildebrandt, K. Schmidt-Hern i B. Weichhaus)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2009 r. (sprawa R 372/2009-1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak towarowy składający się z połączenia kolorów szarego i czerwonego dla usług z klasy 39 (zgłoszenie nr 6 735 401)

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Pozwany urząd zastosował przy ocenie zgłoszonego znaku towarowego kryterium, które nie jest zgodne z orzecznictwem Sądu Pierwszej Instancji, w szczególności pominął, że przy zgłaszaniu znaków towarowych składających się z kolorów dla usług obowiązują inne kryteria oceny niż w przypadku takich znaków zgłaszanych dla towarów.

Skarga wniesiona w dniu 14 października 2009 r. — New Yorker SHK Jeans przeciwko OHIM — Vallis K — Vallis A (FISHBONE)

(Sprawa T-415/09)

(2009/C 297/49)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: New Yorker SHK Jeans GmbH (Braunschweig, Niemcy) (przedstawiciele: A. Gaul, T. Golda, S. Kirschstein-Freund i V. Spitz, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Vallis K — Vallis A & Co. OE (Ateny, Grecja)

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie R 1051/2008-1 oraz stwierdzenie, że odwołanie jest zasadne i że sprzeciw zostaje oddalony dla towarów z klasy 25;
- posiłkowo stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie R 1051/2008-1 w zakresie w jakim odwołanie zostało oddalone i w jakim odrzucenie wniosku o rejestrację towarów z klasy 25 zostało utrzymane w mocy;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: New Yorker SHK Jeans GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „FISHBONE” dla towarów z klas 18 i 25

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Vallis K — Vallis A & Co. OE

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: grecka rejestracja znaku towarowego „FISHBONE BEACHWEAR” dla towarów z klasy 25; wcześniejszy znak towarowy „Fishbone” (słowny i graficzny) używany w obrocie handlowym w Grecji dla „odzieży, obuwia i nakryć głowy”