

spółkami zależnymi IFP. Skarżąca uzasadnia ten zarzut trzema argumentami i twierdzi, że: nie wzięto pod uwagę bezpośrednich korzyści uzyskanych przez Axens dzięki ciągłemu wykorzystywaniu zakładów pilotażowych, jak również pośrednich korzyści czerpanych przez Axens z dotacji naukowych IFP oraz międzynarodowej współpracy badawczej IFP.

Po trzecie skarżąca utrzymuje, że Komisja popełniła oczywisty błąd w zakresie ustaleń faktycznych i prawnych, uznając, że pomoc przyznana IFP i jej spółkom zależnym Axens i Prosernat ma efekt zachęty.

Po czwarte twierdzi ona, że Komisja popełniła oczywisty błąd w zakresie ustaleń faktycznych i prawnych, polegający na nieprzedstawieniu wystarczającego uzasadnienia lub nieuwzględnieniu w pełnym zakresie przedstawionych jej materiałów dowodowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2009, L 53, s. 13

### Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — Abertis Infraestructuras przeciwko Komisji

(Sprawa T-200/09)

(2009/C 167/39)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

*Strona skarżąca:* Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: M. Roca Junyent i P. Callol García, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności przyjętego aktu i obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie zaskarżony został ten sam akt, który jest przedmiotem sprawy T-58/09 Schemaventotto przeciwko Komisji (Dz.U. C 82, s. 34); jest to akt prawny, na mocy którego Komisja zakończyła postępowanie na podstawie art. 21 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 24, s. 1, zwanego dalej „rozporządzeniem”), wszczęte w celu przeprowadzenia kontroli koncentracji między skarżącą oraz Autostrade, S.p.A. (sprawae COMP/M. 4388 — Abertis/Autostrade).

Na poparcie swoich żądań skarżąca podnosi następujące zarzuty:

— Komisja naruszyła ciążące na niej obowiązki prawne, gdyż zakończyła postępowanie na podstawie art. 21 nie stwierdzwszy, że Włochy dopuściły się naruszeń prawa ze szkodą dla Abertis; ponadto, Komisja nie dokonała prawidłowej analizy zgodności koncentracji z prawem wspólnotowym,

naruszając w ten sposób obowiązek ustanowiony w art. 21 rozporządzenia.

- Komisja nie zachowała istotnych wymogów postępowania, ustanowionych w art. 21 rozporządzenia. Takie uchybienie proceduralne powoduje nieważność aktów Komisji, ponieważ uniemożliwia pełną realizację celu art. 21 rozporządzenia.
- Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia przyjętych przez nią aktów.
- Komisja nadużyła władzy przyjmując decyzję na podstawie art. 21 rozporządzenia, który nie upoważnia jej do przyjęcia takiej decyzji objętej zakresem art. 226 WE. Naruszyła ona w ten sposób gwarancje ustanowione w art. 21 rozporządzenia, pozbawiając ten przepis skuteczności i pozbawiając ochrony planowaną koncentrację, którą uprzednio zatwierdziła.
- Komisja naruszyła ogólne zasady pewności prawa, dobrej administracji oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań umarżając postępowanie przeciwko państwu członkowskiemu, w sytuacji nie pozostawiającej miejsca na ocenę, naruszając w ten sposób oczekiwania podmiotów gospodarczych.
- W końcu, Komisja nie dokonała prawidłowej analizy nowych ram prawnych ustanowionych przez Włochy. Państwo to nie przyjęło bowiem uregulowań gwarantujących, że przedsiębiorstwa będą traktowane na równi zgodnie z przepisami wspólnotowymi przy okazji przyszłego transgranicznego łączenia przedsiębiorstw w sektorze autostrad we Włoszech.

### Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — Olymp Bezner przeciwko OHIM — Bellido (Olymp)

(Sprawa T-203/09)

(2009/C 167/40)

Język skargi: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bietigheim Bissingen, Niemcy) (przedstawiciele: J. Dönch i M. Eck, adwokaci)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również:* Miguel Bellido, S.A. (Manzanares, Ciudad Real, Hiszpania)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 marca 2009 r. w sprawie R 531/2008 2; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania

### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny wspólnotowy znak towarowy „Olymp” dla towarów należących do klasy 25

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Olymp Bezner GmbH & Co. KG

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Miguel Bellido, S.A.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: rejestracja hiszpańskiego graficznego znaku towarowego „OLIMPO” dla towarów należących do klasy 25

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009) i art. 52 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady 207/2009) poprzez błędne stwierdzenie przez Izbę Odwoławczą, że istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, ponieważ sporne znaki towarowe nie są podobne wizualnie, fonetycznie ani koncepcyjnie.

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — Olymp Bezner przeciwko OHIM — Bellido (OLYMP)**

(Sprawa T-204/09)

(2009/C 167/41)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bietigheim Bissingen, Niemcy) (przedstawiciele: J. Dönch i M. Eck, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Miguel Bellido, S.A. (Manzanares, Ciudad Real, Hiszpania)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie R 598/2008 2; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania

### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: graficzny wspólnotowy znak towarowy „OLYMP” dla towarów należących do klasy 25

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Olymp Bezner GmbH & Co. KG

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Miguel Bellido, S.A.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: rejestracja hiszpańskiego graficznego znaku towarowego „OLIMPO” dla towarów należących do klasy 25

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009) poprzez błędne stwierdzenie przez Izbę Odwoławczą, że istniało prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, ponieważ sporne znaki towarowe nie są podobne wizualnie, fonetycznie ani koncepcyjnie.

**Skarga wniesiona w dniu 25 maja 2009 r. — El Jirari Bouzekri przeciwko OHIM — Nike International (NC NICKOL)**

(Sprawa T-207/09)

(2009/C 167/42)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Mustapha El Jirari Bouzekri (Malaga, Hiszpania) (przedstawiciel: E. Ragot, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Nike International Ltd (Beaverton, Stany Zjednoczone)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie R-554/2008-2 w zakresie w jakim narusza ona prawo poprzez błędną wykładnię art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009); oraz

— obciążenie pozwanego i Nike International Ltd całością kosztów poniesionych przez skarżącego w związku z postępowaniem przed Sądem Pierwszej Instancji.