

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „SupplementPack” dla towarów i usług z klas 1, 3, 5, 41 i 42 (zgłoszenie nr 5 433 883)

Decyzja eksperta: oddalenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94, ponieważ zgłoszony znak towarowy wykazuje wymagany charakter odróżniający i w odniesieniu do niego nie występuje konieczność zachowania do swobodnego używania przez wszystkich.

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2009 r. — Valigeria Roncato przeciwko OHIM — Roncato (CARLO RONCATO)

(Sprawa T-124/09)

(2009/C 129/29)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: Valigeria Roncato SpA (Campodarsego, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Perani i P. Pozzi)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Roncato Srl (Campodarsego, Włochy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM w sprawach połączonych R 237/2008-1 i R 263/2008-1, wydanej w dniu 23 stycznia 2009 r. i doręczonej w dniu 30 stycznia 2009 r.;
- obciążenie strony pozwanej i Roncato Srl kosztami niniejszego postępowania oraz postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Roncato Srl

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CARLO RONCATO” (zgłoszenie nr 4 631 719) dla towarów z klas 3, 9 i 14

Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowany we Włoszech graficzny znak towarowy „RV RONCATO” (nr 662 773), zarejestrowany we Włoszech graficzny znak towarowy „RONCATO”

(nr 510 528) oraz niezarejestrowany graficzny włoski znak towarowy „RV RONCATO”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie sprzeciwu wobec rejestracji w całości

Podniesione zarzuty: nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 4 i 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2009 r. — Gruener Janura przeciwko OHIM — Centum Aqua Marketing (HUNDERTWASSER)

(Sprawa T-125/09)

(2009/C 129/30)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Gruener Janura AG (przedstawiciel: adwokat P. Endres)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Centum Aqua Marketing GmbH (Magdeburg, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- odrzucenie zgłoszenia nr 4491891, dotyczącego znaku towarowego „Hundertwasser” dla następujących towarów i usług:

Klasa 20: wyroby (nie ujęte w innych klasach) z drewna, korka, trzciny, wikliny, rogu, kości, kości słoniowej, fiszbiny, muszli, bursztynu, macicy perłowej, sepiolitu i imitacji tych wszystkich materiałów lub z tworzyw sztucznych

Klasa 30: Kawa, herbata, kakao, cukier, ryż, tapioka, sago, namiastki kawy; mąka i produkty zbożowe, chleb, wyroby cukiernicze i słodyczne, lody; miód, melasa; drożdże, proszek do pieczenia; sól, musztarda; ocet, sosy (przyprawy); przyprawy; lód do chłodzenia

Klasa 31: Produkty rolnicze, ogrodnicze i leśne oraz ziarna nie ujęte w innych klasach; żywe zwierzęta; świeże owoce i warzywa; nasiona, naturalne rośliny i kwiaty; pasza dla zwierząt, słód

Klasa 35: Reklama; zarządzanie przedsiębiorstwem

Klasa 39: Transport; pakowanie i składowanie towarów; organizowanie podróży, przewodnictwo po wystawach, przewodnictwo w zwiedzaniu miast i budynków, oferty turystyczne, wycieczki pakietowe

- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Centum Aqua Marketing GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „HUNDERTWASSER” dla towarów i usług należących do klas 20, 25, 30, 31, 32, 35, 39 i 42 (zgłoszenie nr 4 491 891)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „FRIEDENSREICH HUNDERTWASSER” dla towarów i usług należących do klas 3, 16, 19, 24, 25, 27, 32 i 33 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 825 629) oraz słowny znak towarowy „HUNDERTWASSER” dla towarów i usług należących do klas 14, 16, 18, 19, 21, 24, 41 i 42 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 931 393)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów i częściowe uwzględnienie sprzeciwu a także częściowe odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94, ponieważ między w odniesieniu do kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2009 r. — Włochy przeciwko Komisji

(Sprawa T-126/09)

(2009/C 129/31)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Republika Włoska (przedstawiciel: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— Unieważnienie konkursów (AD5) EPSO/AD/144/09 (zdrowie publiczne), EPSO/AD/145/09 (bezpieczeństwo żywności — polityki i prawodawstwo) oraz EPSO/AD/146/09 (bezpieczeństwo żywności — inspekcje, kontrola i ewaluacja), mających na celu przyjęcie odpowiednio 35, 40 i 55 administratorów (AD5) narodowości bułgarskiej, cypryjskiej, czeskiej, estońskiej, węgierskiej, łotewskiej, litewskiej, maltańskiej, polskiej, rumuńskiej, słowackiej i słoweńskiej w dziedzinie zdrowia publicznego.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do tych, które podniesione zostały w sprawie T-166/07 Włochy przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2009 r. — Farmeco przeciwko OHIM — Allergan (BOTUMAX)

(Sprawa T-131/09)

(2009/C 129/32)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Farmeco SA Dermocosmetics, działająca pod firmą „Farmeco SA” (Ateny, Grecja) (przedstawiciel: adwokat N. Lyberis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Allergan, Inc. (Irvine, Stany Zjednoczone)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 lutego 2009 r. w sprawie R 60/2008-4 w zakresie, w jakim zgłoszenie rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego zostało odrzucone dla wszystkich towarów z klas 3 i 5 oraz niektórych towarów z klasy 16;

— oddalenie odwołania wniesionego przez Allergan, Inc. od decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 26 października 2007 r. i dopuszczenie rejestracji rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego dla wszystkich towarów objętych zgłoszeniem; i

— obciążenie OHIM i Allergan, Inc kosztami postępowania, w tym poniesionymi w toku postępowania w sprawie sprzeciwu oraz postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BOTUMAX” dla towarów z klas 3, 5 i 16 — zgłoszenie nr 3 218 237

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Allergan, Inc.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: różne wspólnotowe i krajowe słowne znaki towarowe lub oznaczenia „BOTOX” dla towarów i usług odpowiednio z klas 5 i 16 oraz 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i częściowe odrzucenie zgłoszenia rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego