

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszym odwołaniu skarżący wnosi o uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej (SSP) z dnia 4 września 2008 r. wydanego w sprawie w sprawie F-22/07 Lafili przeciwko Komisji, w którym SSP stwierdził nieważność decyzji z dnia 11 maja 2006 r. wydanej przez wydział A 6 „Struktura zatrudnienia, ocena i awans” dyrekcji generalnej „Personel i administracja” Komisji Wspólnot Europejskich, ze względu na to, że w zaskarżonym wyroku nie uwzględniono podniesionych przez skarżącego zarzutów naruszenia art. 44 i 46 regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) i art. 7 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego oraz naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi jeden zarzut, naruszenia w postępowaniu w pierwszej instancji art. 44 i 46 regulaminu pracowniczego, art. 7 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego, naruszenia zasad wykładni prawa wspólnotowego i obowiązku uzasadnienia oraz wypaczenia dowodów.

Skarga wniesiona w dniu 17 listopada 2008 r. — Kureha przeciwko OHIM — Sanofi-Aventis (KREMEZIN)**(Sprawa T-487/08)**

(2009/C 19/60)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Kureha Corp. (Tokio, Japonia) (przedstawiciele: adwokaci W. von der Osten-Sacken i O. Sude)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Sanofi-Aventis SA (Gentilly, Francja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 września 2008 r. w sprawie R 1631/2007-4 oraz
- obciążenie Sanofi-Aventis SA kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „KREMEZIN” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 2 906 501

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Sanofi-Aventis SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny międzynarodowy znak towarowy nr 529 937 „KRENOSIN” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie zasad 19 i 20 rozporządzenia Komisji nr 2868/95 ⁽¹⁾ oraz nadużycie władzy, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że Sanofi-Aventis SA w wystarczającym stopniu dowiodła istnienie i ważność wcześniejszego znaku towarowego. Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2008 r. — Galileo International Technology przeciwko OHIM — GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS (GSS GALILEO SISTEMAS Y SERVICIOS)**(Sprawa T-488/08)**

(2009/C 19/61)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert i M. Blair, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Galileo Sistemas y Servicios, SL (Tres Cantos, Hiszpania)