

Podniesione zarzuty:

- naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾;
- naruszenie zasady badania stanu faktycznego z urzędu, włącznie z brakiem zastosowania się do reguł dotyczących ciężaru dowodzenia, do których odnosi się art. 74 ust. 1 rozporządzenia nr 40/94;
- naruszenie obowiązku uzasadnienia w rozumieniu art. 73 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 40/94;
- naruszenie zasady równego traktowania.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 października 2008 r. — Lancôme przeciwko OHIM — Focus Magazin Verlag (ACNO FOCUS)

(Sprawa T-466/08)

(2009/C 6/72)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lancôme parfums et beauté & Cie SNC (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i J. Pagenberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Focus Magazin Verlag GmbH (Monachium, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 lipca 2008 r. w sprawie R 1796/2007-1;
- oddalenie sprzeciwu wniesionego przez drugą stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą wobec rejestracji rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego w części, w jakiej jest on uzasadniony istnieniem znaku towarowego, na który powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu oraz istnieniem prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą; oraz

- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą, w przypadku przystąpienia przez drugą stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ACNO FOCUS” dla towarów należących do klasy 3 — zgłoszenie nr 3 272 705 Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Focus Magazin Verlag GmbH Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: dokonana w Niemczech rejestracja nr 394 07 564 słownego znaku towarowego „FOCUS” dla towarów i usług należących do klas 3, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 38, 39, 41 i 42; zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 453 720 dla między innymi towarów należących do klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 42 ust. 3 w związku z art. 43 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza przyjęła błędne stanowisko, że druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą może powoływać się na towary należące do klasy 3 do celów sprzeciwu wobec rejestracji rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego; naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych występuje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 17 października 2008 r. — ISDIN przeciwko OHIM — Pfizer (ISDIN)

(Sprawa T-467/08)

(2009/C 6/73)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Isdin, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat M. Esteve Sanz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Pfizer Ltd (Sandwich, Zjednoczone Królestwo)