

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 20 listopada 2008 r.  
— Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu  
Hiszpanii**

(Sprawa C-94/08) <sup>(1)</sup>

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego —  
Zatrudnienie kapitanów i pierwszych oficerów — Wymóg  
dotyczący obywatelstwa)**

(2009/C 6/15)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele:  
G. Rozet i L. Lozano Palacios, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: B. Plaza  
Cruz, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naru-  
szenie art. 39 WE — Wymóg obywatelstwa hiszpańskiego  
celem zatrudnienia kapitana i pierwszego oficera na niektórych  
statkach pływających pod hiszpańską banderą — Niezgodność z  
prawem wspólnotowym

**Sentencja**

1) Utrzymując w swoim ustawodawstwie wymóg obywatelstwa hisz-  
pańskiego w celu zatrudnienia kapitana i pierwszego oficera na  
wszystkich statkach pływających pod hiszpańską banderą poza stat-  
kami handlowymi o pojemności rejestrowej brutto poniżej 100 GT,  
przewożących ładunek lub mniej niż 100 pasażerów, pływających  
wyłącznie między portami lub punktami znajdującymi się na obsza-  
rach, nad którymi Hiszpania sprawuje zwierzchność, suwerenne  
prawa lub jurysdykcję, Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiąza-  
niom, które na nim ciążyą na mocy prawa wspólnotowego, a w  
szczególności art. 39 WE.

2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 107 z 26.4.2008.

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga  
izba) wydanego w dniu 8 lipca 2008 r. w sprawie T-160/07  
Lancôme przeciwko OHIM — CMS Hasche Sigle, wnie-  
sione w dniu 22 września 2008 r. przez Lancôme parfums  
et beauté & Cie SNC**

(Sprawa C-408/08 P)

(2009/C 6/16)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Lancôme parfums et beauté & Cie SNC  
(przedstawiciel: A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt)

Inni uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach  
Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), CMS Hasche  
Sigle

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 8 lipca  
2008 r. w sprawie T-160/07;
- oddalenie jako bezzasadnego odwołania od decyzji Wydziału  
Unieważnień Urzędu z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie  
892 C dotyczącej rejestracji wspólnotowego znaku towaro-  
wego nr 2965804 COLOR EDITION ze względu na brak  
legitymacji procesowej wnioskującego o unieważnienie lub  
ewentualnie ze względu na brak bezwzględnych podstaw  
odmowy rejestracji;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania przed Sądem  
i Trybunałem;
- obciążenie CMS Hasche Sigle kosztami postępowania przed  
Izbą Odwoławczą Urzędu.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnosząca je podnosi dwa zarzuty.

W pierwszym zarzucie, który składa się z dwóch części,  
wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd dokonał błędnej wykładni  
art. 55 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia  
20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towaro-  
wego<sup>(1)</sup>.

Zdaniem wnoszącej odwołanie błąd polegał na potwierdzeniu  
uznania legitymacji czynnej kancelarii adwokackiej CMS Hasche  
Sigle w postępowaniu wszczętym przed Urzędem Harmonizacji  
w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory),

a następnie przed Sądem. Strona ta bowiem nie wykazała istnienia rzeczywistego lub potencjalnego interesu ekonomicznego, który jedynie mógłby uzasadniać posiadanie zdolności procesowej przez kancelarię adwokacką działającą we własnym imieniu w zakresie żądania unieważnienia rejestracji znaku towarowego odnoszącego się do kosmetyków. Prawo wspólnotowe nie uznaje wszak wnoszenia skarg w razie braku własnego interesu osobistego lub ekonomicznego (*actio popularis*).

Zdaniem wnoszącej odwołanie uznanie, że adwokat może we własnym imieniu zgłosić wnioski o wykreślenie znaku towarowego, jest w każdym razie niezgodne z profilem zawodowym adwokata jako współpracownika wymiaru sprawiedliwości.

W drugim zarzucie wnosząca odwołanie podważa ocenę Sądu, według której znak towarowy COLOR EDITION jest postrzegany jako mający charakter opisowy i z tego względu objęty jest przepisem art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 40/94. Zdaniem wnoszącej odwołanie taka wykładnia jest sprzeczna z orzecznictwem Sądu dotyczącym elementów konstytutywnych pojęcia znaku towarowego o charakterze opisowym. Jej zdaniem możliwość wywnioskowania na podstawie znaku towarowego oznaczonych nim towarów i ich właściwości nie stanowi bowiem wystarczającego kryterium. Należy sprawdzić, czy wybrane wyrazy, rozpatrywane zarówno osobno, jak i wspólnie, są znane i stale używane w potocznym języku zainteresowanego kręgu odbiorców.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 1994, L 11, s. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 6 października 2008 r. —  
Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice  
Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-442/08)

(2009/C 6/17)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: A. Caeiros i B. Kotschy, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Federalna Niemiec

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom wynikającym z art. 2, 6, 9, 10 i 11 rozporządzenia Rady (EWG, Euratom) nr 1552/89 z dnia 29 maja

1989 r. wykonującego decyzję 88/376/EWG, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot (<sup>1</sup>) lub rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1150/2000 z dnia 22 maja 2000 r. wykonującego decyzję 94/728/WE, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot (<sup>2</sup>), w związku z tym że

— dopuściła do przedawnienia wierzytelności celnych, pomimo otrzymania pisma w sprawie wzajemnej pomocy,

— odmówiła uiszczenia odsetek za zwłokę;

— obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Od roku 1994 dokonywano przywozu pojazdów mechanicznych z Węgier do Niemiec w ramach preferencyjnego traktowania taryfowego ustanowionego na mocy Układu Europejskiego pomiędzy Wspólnotą Europejską a Węgrami. W piśmie w sprawie wzajemnej pomocy z dnia 26 czerwca 1998 r. Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (zwany dalej OLAF) poinformował państwa członkowskie, że po dokonaniu kontroli po zwolnieniu towarów, władze węgierskie unieważniły zgłoszenia świadectw pochodzenia dotyczących 58 006 pojazdów (w tym 19 123 przeznaczonych do Niemiec). Pismem, którego angielska wersja została skierowana do władz niemieckich w dniu 13 lipca 1998 r., a niemieckie tłumaczenie w dniu 18 sierpnia 1998 r., OLAF przekazał dokumenty i dane związane z tym pismem w sprawie wzajemnej pomocy, w tym w szczególności pismo z dnia 26 maja 1998 r., w którym władze węgierskie poinformowały OLAF o wynikach kontroli po zwolnieniu towarów i wskazały, że węgierski producent złożył odwołanie na ich decyzje do węgierskiego sądu. W nowym piśmie w sprawie wzajemnej pomocy z dnia 27 października 1999 r. OLAF zawiadomił państwa członkowskie o wynikach tego postępowania sądowego. Konieczna na mocy orzeczenia węgierskiego sądu ponowna ocena świadectw pochodzenia doprowadziła do utrzymania w dalszym ciągu nieważności świadectw pochodzenia w przypadku 30 771 pojazdów.

Z rezultatów misji Komisji w Niemczech w sprawie kontroli środków własnych oraz z informacji władz niemieckich wynika, że władze te dopuściły do przedawnienia należności celnych w wysokości 408 735,53 EUR przysługujących w związku z przywozem pojazdów, w przypadku których utrzymane zostało unieważnienie świadectw pochodzenia, również po dokonaniu ponownej oceny wskutek orzeczenia węgierskiego sądu. Władze niemieckie wprawdzie przekazały na żądanie Komisji środki własne należne tytułem tych przedawnionych wierzytelności celnych w dniu 31 października 2005 r., to znaczy po wygaśnięciu terminu przewidzianego na mocy rozporządzenia nr 1552/89 (lub na mocy rozporządzenia nr 1150/2000), jednak odmówiły uiszczenia odsetek za zwłokę należnych wskutek zwłoki w przekazaniu tych środków własnych.