

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 września 2008 r.  
— M przeciwko Rzecznikowi Praw Obywatelskich**

(Sprawa T-412/05) <sup>(1)</sup>

*(Odpowiedzialność pozaumowna — Umorzenie sprawy dotyczącej skargi kwestionującej zachowanie państwa członkowskiego — Decyzja Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich dotycząca postępowania w sprawie skargi — Błędy popełnione przez Komisję w ramach ustaleń dotyczących przypadku niewłaściwego administrowania — Wskazanie nazwiska strony skarżącej — Naruszenie prawa do prywatności i zasad proporcjonalności i kontrydiktoryjności — Krzywda — Związek przyczynowy)*

(2008/C 285/62)

Język postępowania: francuski

### Strony

*Strona skarżąca:* M (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: początkowo G. Vandersanden i A. Kalogeropoulos, następnie A. Kalogeropoulos i L. Levi, adwokaci)

*Strona pozwana:* Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich (przedstawiciele: J. Sant'Anna i G. Grill, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Żądanie zadośćuczynienia na podstawie art. 288 akapit drugi WE za krzywdę doznaną przez skarżącego z powodu jego imiennego wskazania w decyzji Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 18 lipca 2002 r. odnoszącej się do skargi zarejestrowanej pod numerem 1288/99/OV oraz z powodu zaniedbań Rzecznika Praw Obywatelskich przy rozpoznawaniu tej skargi i formułowaniu wniosków, do których doszedł we wspomnianej decyzji.

### Sentencja wyroku

- 1) Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich zapłaci na rzecz M odszkodowanie w wysokości 10 000 EUR.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda ze stron pokrywa swoje własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 48 z 25.2.2006.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 września 2008 r.  
— Reliance Industries przeciwko Radzie i Komisji**

(Sprawa T-45/06) <sup>(1)</sup>

*(Wspólna polityka handlowa — Cło antidumpingowe — Cło wyrównawcze — Wygaśnięcie cła — Zawiadomienie o wszczęciu rewizji — Termin — Przepisy WTO)*

(2008/C 285/63)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Reliance Industries Ltd (Mumbai, Indie) (przedstawiciele: I. MacVay, S. Ahmed, solicitors, R. Thompson, QC, i K. Beal, barrister)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: J.-P. Hix, pełnomocnik, wspierany przez G. Berrischa, avocat); oraz Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: N. Khan i P. Stancanelli, pełnomocnicy)

### Przedmiot sprawy

Wnioski o stwierdzenie nieważności:

- zawiadomienia Komisji z dnia 1 grudnia 2005 r. o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków wyrównawczych mających zastosowanie do przywozu niektórych rodzajów politereftalanu etylenu pochodzącego m. in. z Indii (Dz.U. C 304, s. 4),
- zawiadomienia Komisji z dnia 1 grudnia 2005 r. o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antidumpingowych mających zastosowanie do przywozu niektórych rodzajów politereftalanu etylenu pochodzącego z Indii, Indonezji, Republiki Korei, Malesji, Tajwanu i Tajlandii oraz częściowego przeglądu okresowego środków antidumpingowych mających zastosowanie do przywozu niektórych rodzajów politereftalanu etylenu pochodzącego z Republiki Korei i Tajwanu (Dz.U. C 304, s. 9),
- rozporządzenia Rady (WE) nr 2603/2000 z dnia 27 listopada 2000 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym poborze nałożonego cła tymczasowego na przywóz określonych rodzajów politereftalanu etylenu pochodzącego z Indii, Malesji i Tajlandii oraz kończącego postępowanie antysubsydjne w odniesieniu do przywozu określonych rodzajów politereftalanu etylenu pochodzącego z Indonezji, Republiki Korei oraz Tajwanu (Dz.U. L 301, s. 1), rozporządzenia Rady (WE) nr 2604/2000 z dnia 27 listopada 2000 r. nakładającego

ostateczne cło antidumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych tereftalatów polietylenu pochodzących z Indii, Indonezji, Malezji, Republiki Korei, Tajwanu i Tajlandii (Dz.U. L 301, s. 21) oraz decyzji 2000/745/WE Komisji z dnia 29 listopada 2000 r. o przyjęciu zobowiązań przedstawionych w ramach postępowań antidumpingowych i antysubsydyjnych dotyczących przywozu określonych rodzajów politereftalanu etylenu (PET) pochodzącego z Indii, Indonezji, Malezji, Republiki Korei, Tajwanu oraz Tajlandii (Dz.U. L 301, s. 88), w zakresie w jakim akty te miały zastosowanie do skarżącej po dniu 1 grudnia 2005 r.,

- tytułem ewentualnym, art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 1996, L 56, s. 1) oraz art. 18 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 2026/97 z dnia 6 października 1997 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 288, s. 1)

#### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Reliance Industries Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 86 z 8.4.2006.

#### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 września 2008 r. — Oakley przeciwko OHIM — Venticinque (O STORE)

(Sprawa T-116/06) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia — Słowny wspólnotowy znak towarowy O STORE — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy THE O STORE — Porównanie usług świadczonych w ramach handlu detalicznego z odpowiadającymi im towarami — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Żądanie zmiany decyzji przedstawione przez interwenienta — Artykuł 134 § 3 regulaminu Sądu)

(2008/C 285/64)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Oakley, Inc. (One Icon, Foothill Ranch, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Huth-Dierig i M. Nentwig)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również, interwenient przed Sądem: Venticinque Ltd (Hailsham, East Sussex, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat D. Caneva)

#### Przedmiot sprawy

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 stycznia 2006 r. (sprawy połączone R 682/2004-1 i R 685/2004-1), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia między Venticinque Ltd a Oakley, Inc.

#### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Oakley, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania, z wyjątkiem kosztów poniesionych przez interwenienta.
- 3) Venticinque Ltd pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 154 z 1.7.2006.

#### Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 września 2008 r. — Neurim Pharmaceuticals (1991) przeciwko OHIM — Eurim-Pharm Arzneimittel (Neurim PHARMACEUTICALS)

(Sprawa T-218/06) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Neurim PHARMACEUTICALS — Wcześniejsze słowne, krajowy i wspólnotowy, znaki towarowe EURIM-PHARM — Język postępowania odwoławczego — Termin — Dopuszczalność odwołania w postępowaniu przed izbą odwoławczą — Zasada proporcjonalności — Kontynuacja postępowania — Przywrócenie do stanu poprzedniego — Artykuły 59, 78 i 78a rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Zasada 48 ust. 1 lit. c), zasada 48 ust. 2, zasada 49 ust. 1 i zasada 96 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2868/95)

(2008/C 285/65)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciel: adwokat M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)