

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyznaczenie izby do rozpoznawania spraw, o których mowa w art. 104b regulaminu Trybunału Sprawiedliwości

(2008/C 116/02)

Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2008 r. Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wyznaczył na okres od dnia 1 marca do dnia 6 października 2008 r. trzecią izbę Trybunału na izbę, która zgodnie z art. 9 ust. 1 akapit pierwszy regulaminu Trybunału Sprawiedliwości będzie rozpoznawać sprawy, o których mowa w art. 104b regulaminu.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 13 marca 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de première instance de Bruxelles — Belgia) — Postępowanie karne przeciwko Ioannisowi Doulamisowi

(Sprawa C-446/05) ⁽¹⁾

(Artykuł 81 WE w związku z art. 10 WE — Krajowe przepisy zakazujące reklamy w zakresie świadczenia usług dentystycznych)

(2008/C 116/03)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Tribunal de première instance de Bruxelles

Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym

Ioannis Doulamis.

Przy udziale: Union des Dentistes et Stomatologistes de Belgique (UPR), Jean Totolidis

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal de première instance de Bruxelles — Wykładnia art. 81

WE, art. 10 akapit drugi WE oraz art. 3 ust. 1 lit. g) WE — Przepisy krajowe zakazujące jakiegokolwiek reklamy w zakresie opieki dentystycznej

Sentencja

Artykuł 81 WE w związku z art. 3 ust. 1 lit. g) WE i art. 10 akapit drugi WE nie stoi na przeszkodzie takim krajowym przepisom jak ustawa z dnia 15 kwietnia 1958 r. dotycząca reklamy w zakresie usług dentystycznych, zakazującym komukolwiek oraz podmiotom świadczącym usługi dentystyczne w ramach wolnego zawodu lub gabinetu dentystycznego uprawiania jakiegokolwiek reklamy w zakresie usług dentystycznych.

⁽¹⁾ Dz.U. C 48 z 25.2.2006.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 1 kwietnia 2008 r. — Parlament Europejskie (C-14/06), Królestwo Danii (C-295/06) przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa C-14/06 i C-295/06) ⁽¹⁾

(Dyrektywa 2002/95/WE — Sprzęt elektryczny i elektroniczny — Ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji — Dziesięciofenoksybenzen („deka-BDE”) — Decyzja Komisji 2005/717/WE — Zwolnienie deka-BDE z zakazu stosowania — Skarga o stwierdzenie nieważności — Kompetencje wykonawcze Komisji — Naruszenie przepisu przyznającego upoważnienie)

(2008/C 116/04)

Język postępowania: angielski i duński

Strony

Strona skarżąca: Parlament Europejski (przedstawiciele: K. Bradley, A. Neergaard i I. Klavina, pełnomocnicy) (C-14/06), Królestwo Danii (przedstawiciele: J. Molde, B. Weis Fogh i J. Bering Liisberg, pełnomocnicy) (C-295/06)

Interwenienci popierający żądania strony skarżącej: Królestwo Danii (sprawa C-14/06) (przedstawiciele: J. Molde, B. Weis Fogh i J. Bering Liisberg, pełnomocnicy), Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Fernandes i M. J. Lois, pełnomocnicy), Republika Finlandii (przedstawiciele: A. Guimaraes-Purokoski, pełnomocnik), Królestwo Szwecji (przedstawiciel: A. Kruse, pełnomocnik), Królestwo Norwegii (przedstawiciele: I. Djupvik i K. Waage, K. B. Moen, pełnomocnicy i E. Holmedal, advokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: X. Lewis, M. Konstantinidis i H. Støvlbæk, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający żądania strony pozwanej: Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: V. Jackson, pełnomocnik i J. Maurici, barrister)

Przedmiot

Stwierdzenie nieważności decyzji 2005/717/WE Komisji z dnia 13 października 2005 r. [notyfikowanej pod nr C(2005) 3754] zmieniającej w celu dostosowania do postępu technicznego załącznik do dyrektywy 2002/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. L 37, str. 19) — Zwolnienia dziesięciofenoksybenzen („deka-BDE”) z przewidzianego w art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/95/WE zakazu wprowadzania do obrotu, z naruszeniem przesłanek wskazanych w art. 5 ust. 1 tej dyrektywy.

Sentencja

- 1) Punkt 2 załącznika do decyzji 2005/717/WE Komisji z dnia 13 października 2005 r. zmieniającej w celu dostosowania do postępu technicznego Załącznik do dyrektywy 2002/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, jest nieważny.
- 2) Skutki prawne punktu 2 załącznika do decyzji 2005/717 zostają utrzymane do dnia 30 czerwca 2008 r.
- 3) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski i Królestwo Danii w sprawie C-295/06.
- 4) Królestwo Danii w sprawie C-14/06, Republika Portugalska, Republika Finlandii, Królestwo Szwecji, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej oraz Królestwo Norwegii ponoszą własne koszty.

(¹) Dz.U. C 86 z 8.4.2006 r.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 13 marca 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg — Niemcy) — Viamex Agrar Handels GmbH przeciwko Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Sprawa C-96/06) (¹)

(Rozporządzenie (WE) nr 615/98 — Dyrektywa 91/628/EWG — Refundacje wywozowe — Odmowa — Nieprzestrzeganie dyrektywy 91/628/EWG — Wpływ na dobrostan zwierząt — Ciężar dowodu — Brak elementów dowodu)

(2008/C 116/05)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht Hamburg

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Viamex Agrar Handels GmbH

Strona pozwana: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Finanzgericht Hamburg — Rozporządzenie Komisji (WE) nr 615/98 z dnia 18 marca 1998 r. ustanawiające szczegółowe zasady dotyczące przyznania refundacji wywozowych związane z ochroną żywego bydła w czasie transportu (Dz.U. L 82, s. 19) — Możliwość odmowy wypłaty refundacji wywozowej przez właściwy organ, jeżeli dojdzie on do wniosku „na podstawie wszelkich innych dostępnych informacji”, że nie zachowano przepisów dyrektywy Rady 91/628/EWG z dnia 19 listopada 1991 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i zmieniającej dyrektywy 90/425/EWG i 91/496/EWG (Dz.U. L 340, s. 17) — Ciężar dowodu — Odmowa refundacji wywozowej z powodu wykorzystania statku znajdującego się na liście statków niespełniających wymogów dyrektywy 91/628/EWG („lista negatywna”) w sytuacji braku oznak pozwalających na stwierdzenie, że dobrostan zwierząt faktycznie został naruszony

Sentencja

- 1) Niezależnie od dokumentów przedłożonych przez eksportera zgodnie z art. 5 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 615/98 z dnia 18 marca 1998 r. ustanawiającego szczegółowe zasady dotyczące przyznania refundacji wywozowych w odniesieniu do ochrony żywego bydła podczas transportu, właściwy organ może uznać, na podstawie art. 5 ust. 3 tego rozporządzenia, że nie zastosowano się do dyrektywy Rady 91/628/EWG z dnia 19 listopada 1991 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu, zmieniającej dyrektywy 90/425/EWG oraz 91/496/EWG, zmienionej dyrektywą Rady 95/29/WE z dnia 29 czerwca 1995 r. Jednakże właściwy organ może dojść do tego wniosku wyłącznie w oparciu o dokumenty, o których mowa w art. 5 rozporządzenia nr 615/98,