

— Nadużycie władzy i oczywisty błędna ocena Komisji.

W tym zakresie strona skarżąca zwraca uwagę na fakt, że aby osiągnąć cel realizowany rozporządzeniem nr 2777/75 Komisja winna była przyjąć wyjątkowe środki wsparcia włoskiego rynku mięsa drobiowego będącego najbardziej dotkniętą częścią sektora drobiu we Włoszech. Odmówiła ona jednak przyjęcia tych środków mimo wielokrotnych wniosków ze strony skarżącej, ograniczając się do przyjęcia środków wsparcia wyłącznie w odniesieniu do sektora jaj wylęgowych - najmniej dotkniętego przez środki ograniczające we Włoszech, a w istocie jedyne, który ucierpiał w Niderlandach. Tym samym wyraźną intencją Komisji było przekazanie producentom niderlandzkim większości dostępnych środków zmniejszając do minimum odszkodowanie przyznane producentom włoskim

— Błędna wykładnia i naruszenie art. 14 rozporządzenia nr 2777/75 oraz oczywiście błędna ocena.

Strona skarżąca jest zadnia, przeciwnie do twierdzeń pozwanej, że art. 14 rozporządzenia, którego sprawa dotyczy, nie ma zastosowania wyłącznie, gdy brak równowagi na rynku wynika z niemożności uzyskania przez producentów z obszarów gdzie zastosowano środki nadzoru i ochrony, dostępu do rynku poza tymi obszarami. W rzeczywistości Komisja miała możliwość przyjęcia wyjątkowych środków wsparcia, aby przywrócić równowagę na rynku dotkniętym ograniczeniami swobodnego obrotu wynikającymi z zastosowania środków mających na celu zwalczanie rozprzestrzeniania się chorób zwierzęcych, bez względu na fakt czy ograniczenia te dotyczyły towarów wprowadzanych na określony obszar lub z nich pochodzących.

— Naruszenie zasad dobrej administracji, bezstronności, równości i przejrzystości.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 282 z 1.11.1975, str. 77

### Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2007 r. — Colgate-Palmolive przeciwko OHIM — CMS Hasche Sigle (VISIBLE WHITE)

(Sprawa T-136/07)

(2007/C 140/64)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Colgate-Palmolive Co. (Nowy York, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciele: M. Zintler, H. Harmeling i K.-U. Plath, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: CMS Hasche Sigle (Kolonia, Niemcy)

#### Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2007 r.;
- utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Unieważnień i stwierdzenie, że wspólnotowy znak towarowy nr 802 793 „VISIBLE WHITE” pozostaje zarejestrowany;
- zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania w sprawie unieważnienia, zmiana zawartego w decyzji Izby Odwoławczej rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów oraz zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów niniejszego postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Wspólnotowy słowny znak towarowy „VISIBLE WHITE” dla towarów w klasie 3 - wspólnotowy znak towarowy nr 802 793

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: CMS Hasche Sigle

Decyzja Wydziału Unieważnień: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień i unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 40/94, jako że Izba Odwoławcza błędnie uznała oba składniki „VISIBLE” i „WHITE” za opisowe w stosunku do „pasty do zębów” i „płynu do płukania jamy ustnej”, uznając to połączenie za posiadające walor opisowy i pozbawione charakteru odróżniającego.

### Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2007 r. — General Technic-Otis przeciwko Komisji

(Sprawa T-141/07)

(2007/C 140/65)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: General Technic-Otis Sàrl (Howald, Wielkie Księstwo Luksemburga) (przedstawiciel: M. Nosbusch, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich