

Skarga wniesiona w dniu 16 kwietnia 2007 r. — Scientific and Technological Committee i inni przeciwko Potocnik i inni, członkom Komisji

(Sprawa T-125/07)

(2007/C 140/55)

Język postępowania: Polski

Strony

Strona skarżąca: Scientific and Technological Committee of AGH University of Science and Technology i inni (Kraków, Rzeczpospolita Polska) (Przedstawiciel: A. Żuraniewski, adwokat)

Strona pozwana: J. Potocnik, S. Dimas i A. Piebalgs, członkowie Komisji Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- wydanie orzeczenia stwierdzającego, że komisarze Unii Europejskiej J. Potocnik, S. Dimas i A. Piebalgs nie podejmując natychmiastowych działań w obronie życia ludności UE od chwili otrzymania trzech pism informujących o zagrożeniach związanych z technologią składowania CO₂ do złóż geologicznych dopuścili się karalnego czynu zaniechania, przez co wywołali istniejący do dziś nadal stan zagrożenia życia ludności UE oraz katastrofy ekologicznej;
- wydanie orzeczenia wskazującego na potrzebę przeprowadzenia proponowanych badań;
- wskazanie na potrzebę sfinansowania w pełni badań, które nie mają charakteru komercyjnego lecz ochronę bezpieczeństwa życia ludności UE; do złóż
- wskazanie na potrzebę wstrzymania w UE dalszych procesów zatłaczania CO₂ do złóż geologicznych, aż do ukończenia proponowanych badań.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący wnoszą o stwierdzenie zaniechania działania przez członków Komisji europejskiej, którzy poinformowani przez skarżących o zagrożeniach dla zdrowia ludzkiego i dla środowiska naturalnego płynących z bezzbiornikowego składowania dwutlenku węgla do złóż geologicznych, nie podjęli odpowiednich środków w celu zapobieżenia negatywnym skutkom stosowania takich technologii. Skarżący twierdzą, że wezwani do podjęcia stosownych działań oraz do przeprowadzenia proponowanych przez skarżących badań nad efektami składowania dwutlenku węgla do powierzchni ziemi, pozwani członkowie Komisji nie przedstawili żadnego stanowiska w kwestii problemów poruszanych w adresowanych do nich skargach.

Skarżący podnoszą, że taka beczynność narusza porządek prawny Unii Europejskiej i jest sprzeczna z obowiązkami komisarza.

Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2007 r. — Allos Walter Lang GmbH przeciwko OHIM –Kokoriko (Coco Rico)

(Sprawa T-126/07)

(2007/C 140/56)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Allos Walter Lang GmbH (Mariendrebber, Republika Federalna Niemiec) (przedstawiciel: adwokat H. Heldt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: KOKORIKO, Ltda

Żądania strony skarżącej

- zawieszenie postępowania do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia toczących się przed OHIM postępowań w sprawie unieważnienia 2069 C oraz 2070 C;
- uchylenie decyzji B 696 684 Wydziału Sprzeciwów z dnia 31 maja 2006 r. jak również stwierdzenie nieważności decyzji R 1047/2006-2 Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2007 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Izbę Odwoławczą;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Coco Rico” dla towarów z klasy 30 (zgłoszenie nr 2 949 899)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: KOKORIKO, Ltda

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „KOKORIKO” (wspólnotowy znak towarowy nr 101 386) dla towarów i usług z klas 29, 30 i 42 jak również graficzny znak towarowy „KOKORIKO” (wspólnotowy znak towarowy nr 101 626) dla towarów i usług z klas 29, 30 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Decyzja Izby Odwoławczej nie uwzględniła wniesionej przez skarżącą skargi o unieważnienie prawa z rejestracji znaków towarowych, na które powołano się w sprzeciwie. Zdaniem strony skarżącej w przypadku unieważnienia prawa z rejestracji znaków towarowych, na które powołano się w sprzeciwie nie istnieje już przewidziana w art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 ⁽¹⁾ podstawa do odmowy rejestracji zgłoszonego przez nią znaku towarowego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1)

Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 15 lutego 2007 r. w sprawie F-142/06 Bligny przeciwko Komisji, wniesione w dniu 20 kwietnia 2007 r. przez F. Bligny'ego

(Sprawa T-127/07 P)

(2007/C 140/57)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Francesco Bligny (Tassin-La-Demi-Lune, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Lebel-Nourissat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania wnoszącego odwołanie

- stwierdzenie, że Sąd do spraw Służby Publicznej (SSP) dopuścił się błędu w ocenie kandydatury odnośnie do ciężkiego na kandydacie obowiązku dołączenia dokumentu poświadczającego obywatelstwo;
- stwierdzenie, że SSP nie odpowiedział na zarzuty skarżącego odnośnie do naruszenia zasad uzasadnionych oczekiwań i dobrej administracji obowiązujących komisję konkursową konkursu EPSO AD/26/05;
- w rezultacie uchylenie postanowienia SSP z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie F-142/06;
- w razie ponownego orzekania w sprawie, uchylenie decyzji komisji konkursowej konkursu EPSO/AD/26/05 z dnia 7 grudnia 2006 r. oraz z dnia 23 grudnia 2006 r. odmawiającej dopuszczenia skarżącego do konkursu i sprawdzenia jego egzaminu pisemnego oraz uznanie, że formularz zgłoszeń opublikowany dla kandydatów konkursu w dniu 15 maja 2006 r. na stronie internetowej EPSO był nieprawidłowy;

- ewentualnie, odesłanie sprawy przed SSP do ponownego rozpoznania, aby orzekł co do istoty sprawy i obciążył Komisję kosztami postępowania w całości.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie domaga się uchylenia postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej oddalającego jako oczywiście bezzasadną jego skargę, w której wnosił o uchylenie decyzji komisji konkursowej odmawiającej sprawdzenia jego egzaminu pisemnego w związku z tym, że formularz zgłoszeniowy nie zawierał dokumentów poświadczających jego obywatelstwo.

W uzasadnieniu swojego odwołania wnoszący odwołanie podnosi, że SSP dokonał błędnej oceny przedstawionych mu okoliczności faktycznych, dokonując również błędnej wykładni formularza zgłoszeniowego, który miał być wypełniony przez kandydata, który z kolei doprowadził do błędnej oceny kandydatury. Ponadto podnosi zarzut niewystarczającego uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, ponieważ SSP nie odpowiedział na wszystkie zarzuty i żądania przedstawione przez skarżącego w pierwszej instancji.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2007 r. — Suez przeciwko OHIM (Delivering the essentials of life)

(Sprawa T-128/07)

(2007/C 140/58)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Suez SA (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Combeau)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Delivering the essentials of life” dla towarów i usług z klas 1, 9, 11, 16, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 i 42 (Zgłoszenie nr 4 102 497)

Decyzja eksperta: Odmowa rejestracji