

W końcu w odniesieniu do korekty w sektorze owoców i warzyw skarżąca utrzymuje, że Komisja dokonała błędnej wykładni przepisów art. 20 ust. 5 i 7 rozporządzenia nr 1169/1997⁽⁷⁾. W każdym razie skarżąca podważa motywy zaskarżonej decyzji, jeżeli chodzi o ten rozdział i powołuje się na naruszenie zasady proporcjonalności.

⁽¹⁾ Dz.U. L 188 z 20.7.2005, str. 36.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 729/70 z dnia 21 kwietnia 1970 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, Dz.U. L 94 z 28.4.1970, str. 13.

⁽³⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1258/99 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, Dz.U. L 160 z 26.6.1999, str. 103.

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) 1663/95 z dnia 7 lipca 1995 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (EWG) nr 729/70 w odniesieniu do procedury rozliczania rachunków Sekcji Gwarancji EFOGR, Dz.U. L 158 z 8.7.1995, str. 6.

⁽⁵⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 3508/92 z dnia 27 listopada 1992 r. ustanawiające zintegrowany system zarządzania i kontroli pewnych systemów pomocy Wspólnoty, Dz.U. L 355 z 5.12.1992, str. 1.

⁽⁶⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2419/2001 z dnia 11 grudnia 2001 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli niektórych wspólnotowych systemów pomocy ustanowionych rozporządzeniem Rady (EWG) nr 3508/92, Dz.U. L 327 z 12.12.2001, str. 11.

⁽⁷⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1169/97 z dnia 26 czerwca 1997 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 2202/96 wprowadzającego program pomocy wspólnotowej dla producentów niektórych owoców cytrusowych, Dz.U. L 169 z 27.6.1997, str. 15.

rozporządzenie (WE) nr 658/2002 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji i rozporządzenie (WE) nr 132/2001 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego, między innymi, z Ukrainy w zakresie, w którym

— rozszerza środki antydumpingowe na towary inne niż stanowiące przedmiot dochodzenia, co stanowi naruszenie art. 1 ust. 1 i 2, art. 3 ust. 2, art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego; i

— zostało przyjęte przy naruszeniu praw do obrony i praw proceduralnych skarżącej, wobec faktu, że a) skarżącej nie zostało zagwarantowane przesłuchanie, o które wniosła na podstawie art. 6 ust. 5 rozporządzenia podstawowego i b) Komisja nie ujawniła w odpowiedni sposób, zgodnie z wymogami art. 20 rozporządzenia podstawowego, szczegółów leżących u podstaw najważniejszych faktów i ustaleń, w oparciu o które zamierzała zarekomendować zmianę zakresu środków, a wynik dochodzenia antydumpingowego mógłby być inny, gdyby nie doszło do tych naruszeń.

— obciążenie Rady kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca jest spółką rosyjską specjalizującą się w wytwarzaniu tworzyw sztucznych z fluoru, chemikaliów, produktów medycznych i nawozów włącznie z azotanem amonu. Skarżąca eksportuje do Wspólnoty azotan amonu i inne nawozy.

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia na tej podstawie, że narusza ono art. 1 ust. 1 i 2, art. 3 ust. 2, art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96⁽²⁾ poprzez rozszerzenie istniejących środków antydumpingowych na produkty, które nie są produktami przedmiotowymi.

Ponadto, skarżąca podnosi, że zaskarżone rozporządzenie zostało przyjęte przy naruszeniu jej praw do obrony i praw proceduralnych, wobec faktu, że a) nie zostało jej zagwarantowane przesłuchanie, o które wniosła na podstawie art. 6 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 384/96 i b) Komisja nie ujawniła w odpowiedni sposób, zgodnie z wymogami art. 20 tego rozporządzenia, szczegółów leżących u podstaw najważniejszych faktów i ustaleń, w oparciu o które zamierzała zarekomendować zmianę zakresu środków.

Skarga wniesiona w dniu 14 września 2005 r. — JSC Kirovo-Chepetsky przeciwko Radzie

(Sprawa T-348/05)

(2005/C 281/57)

Język postępowania: angielski

Strony:

Skarżąca: JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat (Kirowo Chepetsk, Rosja) (pełnomocnik: adwokaci B. Servais i Y. Melin)

Pozwana: Rada Wspólnot Europejskich

Wnioski strony skarżącej:

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 945/2005⁽¹⁾ z dnia 21 czerwca 2005 r. zmieniającego

⁽¹⁾ Dz.U. L 160, 23/06/2005, str. 1

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów nie będących członkami Wspólnoty Europejskiej, Dz. U. L 56, 06/03/1996, str 1