

- zezwolenie na rejestrację zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 778 488;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak trójwymiarowy będący przeczonym, prostokątnym pojemnikiem z zaokrąglonymi kątami w warstwie spodniej i kształcie sferycznym części górnej, zawierający cętkowany niebieski żel i białą kulę zgłoszony dla towarów należących do klasy 1 (preparaty do zmiękczenia wody itp.) i 3 (preparaty do prania itp.) — zgłoszenie nr 2 778 488

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: — Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94
— Wadliwe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94

Zawentem (Belgia), reprezentowanych przez adwokatów Stéphane Rodriguesa i Alicę Jaime, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnoszą do Sądu Pierwszej Instancji o:

- 1) uchylenie decyzji organu powołującego oddalających zażalenia skarżących, wydanych łącznie z decyzjami organu powołującego z dnia 1 maja 2004 r. w sprawie zmiany grupy zaszeregowania skarżących na grupę A*8 lub B*8,
- 2) uchylenie imiennych kart wynagrodzeń dotyczących skarżących, wykonujących decyzję organu powołującego w przedmiocie zmiany grupy zaszeregowania skarżących poczynawszy od 1 maja 2004 r. na grupę A*8 lub B*8,
- 3) zażądanie od Komisji uznania skarżących za podlegających awansowi do grupy zaszeregowania A*10 oraz B*10 w trakcie ich następnego awansu,
- 4) zobowiązania Komisji do naprawienia poniesionej przez skarżących szkody na skutek braku zaszeregowania ich do grupy A*9 lub B*9 poczynawszy od 1 maja 2004 r.,
- 5) obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania w całości.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty powołane w przedmiotowej sprawie są identyczne ze środkami powołanymi w postępowaniu w sprawie T-114/05, Joerg Peter Block i inni przeciwko Komisji.

Skarga wniesiona w dniu 8 marca 2005 r. przez Andreasa Knaula i innych przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-120/05)

(2005/C 115/64)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 8 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Andreasa Knaula, zamieszkałego w Rydze (Łotwa), Antonia Márqueza Camacho, zamieszkałego w Brukseli, Marii Teresy Reina Cantalejo, zamieszkałej w Brukseli oraz Miguela Tejada Fernández, zamieszkałego w

Skarga wniesiona w dniu 11 marca 2005 r. przez Oliviera Chassagnego przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-123/05)

(2005/C 115/65)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 11 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Oliviera Chassagnego, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez adwokatów Stéphane Rodriguesa i Yolę Minatchy, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnosi do Sądu o:

- 1) uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 9 grudnia 2004 r. zawierającej odpowiedź na skargę skarżącego z dnia 28 maja 2004 r. oraz nakładającej na niego obowiązek wyciągnięcia konsekwencji z niej wynikających,
- 2) orzeczenie, że wszelka dyskryminacja nieuzasadniona i nie dająca się obiektywnie uzasadnić ze względu na przynależność (lub jej brak) w sensie geograficznym do miejsca pochodzenia i/lub miejsca zatrudnienia na kontynencie europejskim, jest niezgodna z prawem i tym samym stwierdzenie niezgodności z prawem art. 8 ust. 4 załącznika VII regulaminu pracowniczego w starym brzmieniu,
- 3) przypomnienie — niezależnie od powyższego, że Réunion stanowi integralną część Wspólnoty na podstawie art. 299 ust. 2 traktatu WE i podlega ona również — przez fakt przystąpienia jej Państwa Członkowskiego — Traktatowi EWEA oraz Traktatowi o Unii Europejskiej i podkreślenie, że w tym zakresie urzędnicy europejscy pochodzący z takiego terytorium mają prawo do równego traktowania w stosunku do urzędników pochodzących z europejskiego — w sensie geograficznym — terytorium Państwa Członkowskiego,
- 4) asądzenie na rzecz skarżącego symbolicznego 1 EUR tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz kwoty 7 200 EUR tytułem naprawienia poniesionej szkody majątkowej,
- 5) obciążenie pozwanej wszelkimi kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżący kwestionuje decyzję Komisji o odmowie przyznania mu — jako funkcjonariusza pochodzącego z francuskiego departamentu zamorskiego — korzyści wynikających z art. 8 ust. 1-3 załącznika VII regulaminu pracowniczego, w wersji obowiązującej przez dniem 1 maja 2004 r.

Na poparcie swej skargi skarżący podnosi bezprawność podstawy prawnej zaskarżonej decyzji tj. art. 8 ust. 4 załącznika VII regulaminu pracowniczego w starym brzmieniu. Zdaniem skarżącego przepis ten dotknięty jest brakiem uzasadnienia, jest dyskryminujący i narusza art. 21 ust. 1 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej.

Skarżący podnosi ponadto naruszenie obowiązku uzasadnienia oraz naruszenie kilku ogólnych reguł i zasad prawa wspólnotowego takich jak obowiązek dbałości o dobro urzędnika, jak również oczywisty błąd w ocenie, zasada równego traktowania i zasada dobrej administracji.

Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2005 r. przez Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-125/05)

(2005/C 115/66)

(Język postępowania: niemiecki)

W dniu 18 marca 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden z siedzibą w Dreźnie (Niemcy), reprezentowanej przez H. Robla, adwokata, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 23 grudnia 2004 r. o nieudzieleniu zamówienia skarżącej;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 23 grudnia 2004 r. o udzieleniu zamówienia All Trade S.r.l.;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji z dnia 23 grudnia 2004 r., na mocy której skarżącej nie zostało udzielone zamówienie publiczne nr AIDCO/A6/FP/co/2004/D/45370, Umowa nr 90 127, w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącego „Projektu modernizacji elektrowni jądrowej w południowej Ukrainie”, Los 2, środka mającego na celu wprowadzenie inteligentnego systemu sterowania jakością wody w elektrowni jądrowej w południowej Ukrainie. Skarżąca kwestionuje również doręczoną jednocześnie decyzję o udzieleniu tego zamówienia konkurentowi, All Trade S.r.l.

Skarżąca podnosi, iż Komisja

- błędnie stwierdziła, że oferta skarżącej nie spełniła warunków pkt 2.2.6 specyfikacji technicznej, mimo że wszystkie usługi oferowane przez skarżącą były całkowicie zgodne ze specyfikacją, co zostało potwierdzone przez referencje;
- błędnie uznała, że skarżąca nie spełniła warunków pkt 2.3.1 i 2.3.4 specyfikacji technicznej z powodu niedostatecznych wyjaśnień i informacji, mimo że wyjaśnienia skarżącej były kompletne i wyczerpujące;
- naruszyła obowiązek objaśnienia oraz granice swobodnego uznania.