

Strona przeciwna: Agrarmarkt Austria

### Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni art. 4 ust. 1 lit. b) i c) w związku z art. 33 ust. 1 rozporządzenia nr 1307/2013 <sup>(1)</sup> należy dokonywać w ten sposób, że dany grunt należy uznać za zarządzany przez rolnika i pozostający w jego dyspozycji, jeżeli rolnik jest wprawdzie w posiadaniu tego gruntu i dokonuje również pierwotnej obróbki gleby, zajmuje się uprawą roślin i ich bieżącym nawadnianiem, ale grunt ten – podzielony na działki różnej wielkości – jest przekazywany w okresie od rozpoczęcia sezonu w kwietniu lub na początku maja do końca sezonu w październiku w zamian za stałe wynagrodzenie różnym użytkownikom, którzy utrzymują uprawy i zbierają plony, które nie przypadają w udziale bezpośrednio rolnikowi?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 (Dz.U. 2013, L 347, s. 608).

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 29 listopada 2022 r. – Republika Austrii/GM

(Sprawa C-734/22)

(2023/C 94/20)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Republika Austrii

Druga strona postępowania rewizyjnego: GM

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 3 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 <sup>(1)</sup> znajduje bezpośrednie zastosowanie do roszczeń, w ramach których Republika Austrii żąda zwrotu wsparcia udzielonego przez siebie w drodze umowy osobom ubiegającym się o nie w ramach programu stanowiącego środek rolnośrodowiskowy zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1698/2005 <sup>(2)</sup> korzystając ze środków prawa prywatnego, ponieważ beneficjent naruszył zobowiązania umowne?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej – czy wykładni art. 3 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia, o którym mowa w pytaniu pierwszym, należy dokonywać w ten sposób, że akt, który odnosi się do śledztwa lub postępowania w sprawie nieprawidłowości i przerywa okres przedawnienia, występuje również wtedy, gdy podmiot udzielający wsparcia po pierwszym pozasądowym podniesieniu roszczenia o zwrot ponownie, niekiedy również wielokrotnie, upomina beneficjenta i wzywa go na drodze pozasądowej do zapłaty, zamiast dochodzić roszczenia o zwrot na drodze sądowej?
- 3) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej – czy zastosowanie do roszczeń o zwrot, o których mowa w pytaniu pierwszym, trzydziestoletniego terminu przedawnienia przewidzianego w krajowym prawie cywilnym jest zgodne z prawem Unii, a w szczególności z zasadą proporcjonalności?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. 1995, L 312, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Dz.U. 2005, L 277, s. 1).