

należy interpretować w ten sposób, że:

podróżny ma prawo do obniżki ceny imprezy turystycznej, w sytuacji gdy niezgodność usług turystycznych objętych jego imprezą turystyczną spowodowana jest ograniczeniami nałożonymi w docelowym miejscu podróży w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się choroby zakaźnej, a takie ograniczenia zostały nałożone również w jego miejscu zamieszkania oraz w innych krajach z powodu globalnego rozprzestrzeniania się tej choroby. Aby owa obniżka ceny była odpowiednia, powinna ona zostać oceniona w odniesieniu do usług objętych daną imprezą turystyczną i odpowiadać wartości usług, których niezgodność została stwierdzona.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 382 z 20.9.2021.

---

**Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 12 stycznia 2023 r. – Frédéric Jouvin/Komisja Europejska**

(Sprawa C-719/21 P) (<sup>1</sup>)

**[Odwołanie – Konkurencja – Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki – Artykuł 101 TFUE – Skarga do Komisji Europejskiej – Decyzja Komisji o odrzuceniu skargi – Skarga o stwierdzenie nieważności – Termin na złożenie odpowiedzi na odwołanie]**

(2023/C 71/13)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Frédéric Jouvin (przedstawiciel: L. Bôle-Richard, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Boitos, B. Ernst i A. Keidel, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Frédéric Jouvin zostaje obciążony, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 64 z 7.2.2022.

---

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 12 stycznia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof – Niemcy) – postępowanie karne przeciwko MV**

(Sprawa C-583/22 PPU) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – Współpraca policyjna i wymiarów sprawiedliwości w sprawach karnych – Decyzja ramowa 2008/675/WSiSW – Artykuł 3 ust. 1 – Zasada uwzględniania uprzednich wyroków skazujących zapadłych w innym państwie członkowskim – Obowiązek uznania, że z tymi wyrokami skazującymi wiążą się skutki równoważne skutkom wiążącym się z uprzednimi krajowymi wyrokami skazującymi – Przepisy krajowe dotyczące wymierzania kary łącznej w wyroku łącznym – Wielość przestępstw – Określenie wymiaru kary łącznej – Górna granica 15 lat dla ograniczonych czasowo kar pozbawienia wolności – Artykuł 3 ust. 5 – Wyjątek – Przestępstwo popełnione przed wydaniem lub wykonaniem wyroków w innym państwie członkowskim]**

(2023/C 71/14)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

**Strona w postępowaniu głównym w sprawie karnej**

MV

Przy udziale: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

### Sentencja

- 1) Artykuł 3 ust. 1 i 5 decyzji ramowej Rady 2008/675/WSiSW z dnia 24 lipca 2008 r. w sprawie uwzględniania w nowym postępowaniu karnym wyroków skazujących zapadłych w państwach członkowskich Unii Europejskiej

należy interpretować w ten sposób, że:

państwo członkowskie nie jest zobowiązane, w postępowaniu karnym prowadzonym przeciwko danej osobie, do przypisania uprzednim wyrokom skazującym zapadłym w innym państwie członkowskim wobec tej osoby i dotyczącym innych czynów, skutków równoważnych skutkom wiążącym się z uprzednimi krajowymi wyrokami skazującymi zgodnie z przepisami danego prawa krajowego dotyczącymi wymierzania kary łącznej, gdy po pierwsze przestępstwo, w którego sprawie toczy się to postępowanie zostało popełnione zanim zapadły te uprzednie wyroki skazujące, a po drugie, uwzględnienie wspomnianych uprzednich wyroków skazujących zgodnie z tymi przepisami prawa krajowego uniemożliwiłoby sądowi krajowemu, przed którym toczy się owo postępowanie, orzeczenie kary możliwej do wykonania względem osoby, której sprawa dotyczy.

- 2) Artykuł 3 ust. 5 akapit drugi decyzji ramowej 2008/675

należy interpretować w ten sposób, że:

uwzględnianie uprzednich wyroków skazujących zapadłych w innym państwie członkowskim w rozumieniu tego przepisu nie wymaga, by sąd krajowy ustalił i uzasadnił w sposób konkretny negatywny skutek wynikający z niemożności wymierzenia kary łącznej w wyroku łącznym, która jest przewidziana dla uprzednich krajowych wyroków skazujących.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 424 z 7.11.2022.

**Postanowienie prezesa Trybunału z dnia 12 stycznia 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratīvā rajona tiesa – Łotwa) – „MS Konsultanti” SIA / Valsts ieņēmumu dienests**

**(Sprawa C-359/21) (<sup>1</sup>)**

**[Wykreślenie]**

(2023/C 71/15)

Język postępowania: łotewski

### Sąd odsyłający

Administratīvā rajona tiesa

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „MS Konsultanti” SIA

Strona pozwana: Valsts ieņēmumu dienests

### Sentencja

Sprawa C-359/21 zostaje wykreślona z rejestru Trybunału.

(<sup>1</sup>) Data złożenia: 8.6.2021.