

4. Zgodnie z zarzutem czwartym decyzja bezprawnie deleguje uprawnienia wykonawcze Komisji na niezależnego pełnomocnika ds. monitorowania i obciąża skarżącą kosztami związanymi z jego działalnością.
5. Zgodnie z zarzutem piątym decyzja w nieproporcjonalny sposób wyłącza wcześniejsze zobowiązania umowne skarżącej z zakresu stosowania wyjątków od obowiązku podziału nie przedstawiając odpowiedniego uzasadnienia tego wyłączenia.
6. Zgodnie z zarzutem szóstym decyzja nakłada nadmierne, nieproporcjonalne i prawdopodobnie niewykonalne ograniczenia na działalność rekrutacyjną stron w okresie przejściowym.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2004, L 24, s. 1.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Smith & Nephew USD i Smith & Nephew USD One/Komisja**

**(Sprawa T-780/19)** <sup>(1)</sup>

(2023/C 63/86)

*Język postępowania: angielski*

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 45 z 10.2.2020.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 19 grudnia 2022 r. – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)**

**(Sprawa T-76/22)** <sup>(1)</sup>

(2023/C 63/87)

*Język postępowania: francuski*

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 148 z 4.4.2022.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 15 grudnia 2022 r. – PV/Prokuratura Europejska**

**(Sprawa T-443/22)** <sup>(1)</sup>

(2023/C 63/88)

*Język postępowania: grecki*

Prezes dziesiątej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 380 z 3.10.2022.

---