

— obciążenie SRB kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: SRB dopuściła się naruszenia art. 70 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 806/2014 ⁽¹⁾ ze względu na to, że przy ustalaniu rocznego poziomu docelowego nie uwzględniła pułapu 12,5 % rocznego poziomu docelowego.
2. Zarzut drugi: rozporządzenie delegowane Komisji (EU) 2015/63 ⁽²⁾ zostało przyjęte z naruszeniem uprawnień przyznanych Komisji w art. 103 ust. 7 dyrektywy 2014/59/UE ⁽³⁾, zasady równego traktowania, zasady składek uzależnionych od ryzyka oraz, odpowiednio, zasady proporcjonalności ze względu na to, że nie pozwala to SRB na wyłączenie ciężących na stronie skarżącej dodatkowych zobowiązań płatniczych wynikających z zabezpieczenia transakcji dokonanej w 2021 r.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014 L 225, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/63 z dnia 21 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do składek ex ante wnoszonych na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Dz.U. 2015, L 11, s. 44)

⁽³⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. 2014, L 173, s. 190).

Skarga wniesiona w dniu 3 sierpnia 2023 r. – Bela Vizago Nature/EUIPO – Bidah (bidah chaumel ingredientes naturales)

(Sprawa T-452/23)

(2023/C 329/49)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Bela Vizago Nature, SL (Molina de Segura, Hiszpania) (przedstawiciel: J. Mora Cortés, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Nawal Bidah (Murcja, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny znak towarowy bidah chaumel ingredientes naturales – unijny znak towarowy nr 18265 413

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie R 1509/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności/uchylenie zaskarżonej decyzji;

- obciążenie EUIPO i interwenienta (jeśli się wstawi i wstąpi do niniejszego postępowania w sprawie skargi) kosztami, w tym kosztami związanymi z postępowaniem przed Wydziałem Sprzeciwów i przed Piątą Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2023 r. – Landesbank Berlin / SRB

(Sprawa T-455/23)

(2023/C 329/50)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Landesbank Berlin AG (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: F. Kruis i N. Bartmann, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (Single Resolution Board – SRB)

Żądania:

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez SRB w dniu 2 maja 2023 r., dokument nr SRB/ES/2023/23, wraz z załącznikami, w zakresie, jakim dotyczą one obliczenia za 2023 r. składek pobranych ex-ante, w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej;
- obciążenie SRB kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi osiem zarzutów, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-410/23, BAWAG PSK/SRB.

Skarga wniesiona w dniu 27 lipca 2023 r. – Sparkasse Hannover / SRB

(Sprawa T-457/23)

(2023/C 329/51)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sparkasse Hannover (Hanower, Deutschland) (przedstawiciele: F. Kruis i N. Bartmann, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (Single Resolution Board – SRB)

Żądania:

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez SRB w dniu 2 maja 2023 r., dokument nr SRB/ES/2023/23, wraz z załącznikami, w zakresie, jakim dotyczą one obliczenia za 2023 r. składek pobranych ex-ante, w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej;
- obciążenie SRB kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi osiem zarzutów, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-410/23, BAWAG PSK/SRB.
