

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Sanitix” – Zgłoszenie nr 18294902

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 maja 2023 r. w sprawie R 1954/2022-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO lub Sanitix Ltd kosztami niniejszego postępowania oraz postępowania w sprawie sprzeciwu i postępowania odwoławczego przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2023 r. – Société des produits Nestlé/EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)

(Sprawa T-359/23)

(2023/C 296/45)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Szwajcaria) (przedstawiciele: A. Jaeger Lenz i C. Elkemann, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie unijnego znaku towarowego THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect w kolorach białym, czerwonym i czarnym – zgłoszenie nr 15 385 719

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie R 424/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Sądem oraz obciążenie potencjalnego interwenienta (Amigüitos pets and life, SA) kosztami postępowania przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- Naruszenie art. 72 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2023 r. – Amazon Services Europe/Komisja**(Sprawa T-367/23)**

(2023/C 296/46)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Amazon Services Europe Sàrl (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: A. Conrad, M. Frank, R. Spanó i I. Ioannidis, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2023 r. wskazującej Amazon Store jako bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 ⁽¹⁾ [C(2023) 2746 wersja ostateczna];
- Alternatywnie, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2023 r. wskazującej Amazon Store jako bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] w zakresie, w jakim nakłada ona na Amazon obowiązek zapewnienia co najmniej jednej opcji dla każdego ze swoich systemów rekomendacji, która nie jest oparta na profilowaniu, w rozumieniu art. 38, oraz o stwierdzenie braku stosowania art. 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna];
- ponadto lub alternatywnie, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 25 kwietnia 2023 r. wskazującej Amazon Store jako bardzo dużą platformę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] w zakresie, w jakim nakłada ona na Amazon obowiązek zbierania i podania do wiadomości publicznej repozytorium dotyczącego reklamy na podstawie art. 39, oraz o stwierdzenie braku stosowania art. 39 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna]; oraz
- o obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, iż wskazanie jako bardzo dużej platformy internetowej zgodnie z art. 33 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 [C(2023) 2746 wersja ostateczna] oparte jest na dyskryminacyjnych kryteriach oraz narusza zasady równego traktowania oraz prawa podstawowe skarżącej.