

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2023 r. – Meta Platforms Ireland/EROD**(Sprawa T-325/23)**

(2023/C 271/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: H.-G. Kamann, F. Louis, M. Braun i A. Vallery, lawyers, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, L. Joyce i D. Breatnach, Solicitors, D. McGrath, SC, i E. Egan McGrath, Barrister)

Strona pozwana: Europejska Rada Ochrony Danych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności „wiążącej decyzji EROD 1/2023 w przedmiocie sporu zainicjowanego przez Irish SA w przedmiocie przekazywania danych przez Meta Platforms Ireland Limited na potrzeby świadczonej przez nią usługi Facebook (art. 65 RODO)” z dnia 13 kwietnia 2023 r., w całości lub, tytułem żądania ewentualnego, w jej odpowiednich częściach; oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziewięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że art. 65 ust. 1 lit. a) RODO narusza zasadę państwa prawa, art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”), a także art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (EKPC), w związku z czym przepis ten jest niezgodny z prawem i nieważny.
2. Zarzut drugi, dotyczący przekroczenia przez EROD kompetencji przyznanych jej w art. 65 RODO.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia przez EROD ustanowionego w art. 41 karty prawa do dobrej administracji.
4. Zarzut czwarty, dotyczący tego, że EROD nie działała jako bezstronny organ, dopuszczając się w ten sposób naruszenia art. 41 karty.
5. Zarzut piąty, dotyczący tego, że udzielone Data Protection Commission przez EROD polecenie nakazania Meta Ireland dostosowania operacji przetwarzania do regulacji zawartej w rozdziale V RODO i) narusza zasady impossibilium nulla obligatio est et ultra posse nemo obligo obligatio ur; ii) narusza zasadę pewności prawa; iii) jest pozbawione podstawy prawnej; iv) narusza art. 45 ust. 5 RODO i art. 288 ust. 4 TFUE; oraz v) narusza zasadę proporcjonalności.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia przez EROD swobody prowadzenia przez Meta Ireland działalności gospodarczej zgodnie z art. 16 Karty.
7. Zarzut siódmy, dotyczący naruszenia przez EROD prawa własności Meta Ireland przysługującego jej na podstawie art. 17 Karty.
8. Zarzut ósmy, dotyczący naruszenia przez EROD swobody świadczenia przez Meta Ireland usług zgodnie z art. 56 TFUE.
9. Zarzut dziewiąty, dotyczący tego, że EROD naruszyła art. 83 RODO i szereg podstawowych zasad regulujących wymierzanie grzywnien na podstawie tego rozporządzenia.