

Postanowienie Sądu z dnia 16 lutego 2023 r. – Cypr/EUIPO – Cemet (Halime)(Sprawa T-615/22) ⁽¹⁾**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Ostateczne odrzucenie zgłoszenia do rejestracji znaku towarowego w ramach równoległego postępowania w sprawie sprzeciwu – Następcza bezprzedmiotowość sporu – Umorzenie postępowania]**

(2023/C 164/58)

Język postępowania: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Małynicz i C. Milbradt, adwokaci)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Gája, pełnomocnik)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO:* Cemet Oy (Helsinki, Finlandia)**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE Republika Cypryjska wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 28 czerwca 2022 r. (sprawa R 121/2022-5).

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Republika Cypryjska i Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 432 z 14.11.2022.

Skarga wniesiona w dniu 27 stycznia 2023 r. – SCC Legal/Komisja

(Sprawa T-43/23)

(2023/C 164/59)

Język postępowania: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* SCC Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH (Bad Kreuznach, Niemcy) (przedstawiciele: C. Stallberg i C. Binder, Rechtsanwälte)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że pozwana niezgodnie z prawem unijnym zaniechała wszczęcia, po przeprowadzonej procedurze w przedmiocie przedstawiania uwag, procedury regulacyjnej w sprawie cofnięcia zatwierdzenia substancji podstawowej wodorowęglan sodu zgodnie z art. 23 ust. 6 akapit czwarty w związku z art. 79 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 309, s. 1);
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie, że pozwana niezgodnie z prawem unijnym po wszczęciu formalnej procedury przedstawiania uwag dotyczących wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej wodorowęglan sodu, zgodnie z art. 23 ust. 6 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, zaniechała dalszego prowadzenia tej procedury po otrzymaniu i poddaniu ocenie uwag państw członkowskich, w szczególności nie poinformowała Urzędu i zainteresowanych stron oraz nie wyznaczyła im terminu na przedstawienie uwag;

- tytułem dalszego żądania ewentualnego, stwierdzenie, że pozwana niezgodnie z prawem unijnym zaniechała wszczęcia formalnej procedury przedstawiania uwag w celu wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej wodorowęglan sodu zgodnie z art. 23 ust. 6 akapit drugi rozporządzenia (WE) nr 1107/2009;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku wszczęcia procedury wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej w przypadku późniejszego zniesienia kryteriów zatwierdzenia.

Skarżąca jest posiadaczem zezwolenia na wprowadzenie do obrotu środka ochrony roślin NatriSan®, który zawiera wodorowęglan sodu jako substancję czynną. Wraz z wydaniem zezwolenia na wprowadzenie do obrotu NatriSan® zostały zniesione kryteria zatwierdzenia dla wodorowęglanu sodu jako substancji podstawowej zgodnie z art. 23 ust. 1 akapit drugi lit. d) rozporządzenia (WE) nr 1107/2009, w związku z czym pozwana była zobowiązana do wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej. Pozwana naruszyła ten obowiązek, nie wszczynając, mimo skierowania żądania, odpowiedniej procedury regulacyjnej w celu wycofania zatwierdzenia dla substancji podstawowej.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady subsydiarności w procedurze zatwierdzenia substancji podstawowych

Zaniechanie wszczęcia procedury regulacyjnej w celu wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej narusza chroniącą skarżącą wynikającą z przepisów fitosanitarnych zasadę subsydiarności, zgodnie z którą zatwierdzenie substancji podstawowej musi zostać wycofane, gdy tylko substancja zostanie wprowadzona do obrotu jako środek ochrony roślin.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady pierwszeństwa w procedurze zatwierdzania substancji podstawowych

Zezwolenie na wprowadzenie do obrotu środka NatriSan® blokuje zatwierdzenie tej substancji jako substancji podstawowej zgodnie z zasadą pierwszeństwa i zobowiązuje pozwaną do wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej i wszczęcia odpowiedniej procedury.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań

Skarżąca miała prawo oczekiwać, że pozwana wycofa zatwierdzenie wodorowęglanu sodu jako substancji podstawowej niezwłocznie po udzieleniu zezwolenia fitosanitarnego na środek NatriSan®. Brak wszczęcia procedury regulacyjnej w celu wycofania zatwierdzenia substancji podstawowej doprowadził zatem do naruszenia unijnoprawnej zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

Skarga wniesiona w dniu 13 lutego 2023 r. – UH/EBC

(Sprawa T-67/23)

(2023/C 164/60)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: UH (przedstawiciele: M. Burianski, R. Janjuah i W. Häring, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 13 grudnia 2022 r. w sprawie cofnięcia skarżącej zezwolenia na prowadzenie działalności udzielonego instytucji kredytowej (ECB-SSM-2022-DE-22 WHD-2022-0001);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.