

Po drugie twierdzi on, że Sąd nie odniósł się w należyty sposób do zarzutów wnoszącego odwołania nie dotyczących podnoszonego braku właściwości EBC.

(¹) Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht Salzburg
(Austria) w dniu 7 grudnia 2021 r. – PJ/Eurowings GmbH**

(Sprawa C-751/21)

(2022/C 95/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landesgericht Salzburg

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: PJ

Strona pozwana: Eurowings GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy „odmowa przyjęcia na pokład/odmowa przewozu danym lotem” w rozumieniu art. 4 i art. 2 lit. j) rozporządzenia (WE) nr 261/2004 (¹) ma miejsce również wtedy, kiedy pasażerom odmawia się przewozu danym lotem nie dopiero przy wejściu na pokład (bramce), lecz już wcześniej przy stanowisku odpraw, w związku z czym nie stawiają się oni w ogóle do wejścia na pokład (przy bramce)?
- 2) Czy dla spełnienia warunków określonych w art. 3 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 261/2004 wystarczy, że w przypadku planowego odlotu o godzinie 6:20, wejścia na pokład o godzinie 5:50, zamknięcia bramki wejścia na pokład o godzinie 6:05 (według karty pokładowej) pasażer po przybyciu na lotnisko taksówką o godzinie 5:14 stawia się przy stanowisku odpraw strony pozwanej natychmiast (a więc około godziny 5:16)? Czy jest tak w szczególności biorąc pod uwagę okoliczność, że strona pozwana poinformowała pasażera o godzinie 3:14 w dniu odlotu, że istnieje bardzo duża liczba rezerwacji na lot i że bagaż podręczny musi zostać odprawiony przy stanowisku odpraw, a ponadto, również biorąc pod uwagę informacje przedstawione przez stronę pozwaną, że stanowisko odpraw w Hamburgu jest otwarte na 2 godziny przed odlotem do 40 minut przed odlotem.
- 3) Czy „odmowa przewozu danym lotem/odmowa przyjęcia na pokład” w rozumieniu art. 4, art. 2 lit. j) rozporządzenia nr 261/2004 ma miejsce w przypadku, gdy powód i jego rodzina zostali odesłani ze stanowiska odpraw strony pozwanej w celu odprawy bagażu o godzinie 5:16 do zatłoczonych automatów do nadawania bagażu na lotnisku w Hamburgu, które to automaty nie działają prawidłowo mimo pomocy pracownika strony pozwanej lub lotniska, i następnie jest odsyłany do innych automatów do nadawania bagażu, gdzie odprawa ponownie się nie udaje, i dopiero o godzinie 5:40 działa pierwszy automat, który rozpoznaje bagaż, jednakże o godzinie 5:41 odrzuca odprawienie bagażu i ponownie odsyła powoda do stanowiska odpraw strony pozwanej, gdzie jest on informowany, że teraz spóźnił się na lot?
- 4) Czy współwinę powoda i tym samym jego współpasażerów, biorąc pod uwagę trudności przy automatycznej odprawie bagażu, stanowi zwykle wykonywanie instrukcji pracowników oraz automatów i niedostrzeżenie przy tym upływu czasu do końca odprawy i na dotarcie do stanowiska odpraw? Czy powodowi i jego współpasażerom można postawić zarzut, że nie rozważyli odpowiednio wcześniej, biorąc pod uwagę trudności przy odprawie, późniejszego dostania bagażu? Czy można by racjonalnie oczekiwać od tej grupy rozdzielenia się, a więc na przykład pozostawienia powoda z bagażem, aby umożliwić pozostałym osobom dotarcie do bramki odpraw, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że córka oraz teściowa powoda miały ograniczoną zdolność poruszania się odpowiednio po operacji kolana poruszając się o kulach oraz ze względu na wiek i zwyrodnienie stawów?

- 5) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytania 1–3: Czy art. 2 lit. j) rozporządzenia nr 261/2004 należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, w której pasażerowie na około godzinę przed odlotem ustawiają się w kolejce do stanowiska odpraw obsługiwanego przez automat do nadawania bagażu, ale ze względu na braki organizacyjne linii lotniczej (na przykład niewystarczającą liczbę otwartych stanowisk odpraw, brak personelu, brak informowania pasażerów przez systemy głośników) lub ze względu na zakłócenia po stronie lotniska (uszkodzenie automatów do nadawania bagażu) dochodzą do stanowiska odpraw dopiero w momencie (zakończenia odprawy przy stanowisku odpraw), w którym nie mogą oni zostać z tego powodu przewiezieni, ma miejsce „odmowa przyjęcia na pokład” w rozumieniu art. 2 lit. j) rozporządzenia nr 261/2004

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja)
w dniu 8 grudnia 2021 r. – Instrubel NV/Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services**

(Sprawa C-753/21)

(2022/C 95/22)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Instrubel NV

Strona pozwana: Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 4 ust. 2, 3 i 4 oraz art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1210/2003 (¹) w brzmieniu zmienionym należy interpretować w ten sposób, że:
- zamrożone fundusze i zasoby gospodarcze pozostają, do momentu podjęcia decyzji o przekazaniu strukturom zastępującym Fundusz Rozwoju na rzecz Iraku, własnością osób fizycznych i prawnych, organów i podmiotów związanych z reżimem byłego prezydenta Saddama Husseina, objętych zamrożeniem funduszy i zasobów gospodarczych?
 - czy też owe zamrożone fundusze stanowią własność struktur zastępujących Fundusz Rozwoju na rzecz Iraku od momentu wejścia w życie rozporządzenia wskazującego w załącznikach III i IV osoby fizyczne i prawne, organy i podmioty związane z reżimem byłego prezydenta Saddama Husseina, objęte zamrożeniem funduszy i zasobów gospodarczych?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie nr 1 odpowiedzi, że fundusze i zasoby gospodarcze są własnością struktur zastępujących Fundusz Rozwoju na rzecz Iraku, czy art. 4 i 6 rozporządzenia (WE) nr 1210/2003 w brzmieniu zmienionym należy interpretować w ten sposób, że dokonanie zajęcia zamrożonych aktywów wymaga uprzedniego zezwolenia właściwego organu krajowego? Czy też przepisy te należy interpretować w ten sposób, że wymagają one zezwolenia tego organu krajowego dopiero w chwili uwolnienia zamrożonych funduszy?

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1210/2003 z dnia 7 lipca 2003 r. dotyczące niektórych szczególnych ograniczeń w stosunkach gospodarczych i finansowych z Irakiem oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 2465/96l (Dz.U. 2003, L 169, s. 6).