

— obciążenie kosztami postępowania wszystkich stron sprzeciwiających się skardze.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 września 2022 r. – Sports Group Denmark/EUIPO (ENDURANCE)

(Sprawa T-566/22)

(2022/C 424/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sports Group Denmark A/S (Silkeborg, Dania) (przedstawiciel: adwokat T. Kruse Lie)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego ENDURANCE – zgłoszenie nr 1 542 490

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie R 1779/2021-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim zawiera odmowę rejestracji jako unijnego znaku towarowego oznaczenia graficznego ENDURANCE w odniesieniu do towarów i usług należących do klas 9, 25, 28 i 35;
- orzeczenie, że EUIPO pokrywa koszty własne oraz koszty poniesione przez stronę skarżącą, w tym konieczne wydatki poniesione przez nią w ramach postępowania odwoławczego przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 15 września 2022 r. – Bora Creations/EUIPO – True Skincare (TRUE SKIN)

(Sprawa T-576/22)

(2022/C 424/57)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bora Creations, SL (Andratx, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci R. Lange and M. Ebner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: True Skincare Ltd (Ascot, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „TRUE SKIN” – zgłoszenie nr 18 170 353

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 czerwca 2022 r. w sprawie R 1712/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2022 r. – EIOD/Parlament i Rada**(Sprawa T-578/22)**

(2022/C 424/58)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Europejski Inspektor Ochrony Danych (przedstawiciel: D. Nardi, T. Zerdick, A. Buchta i F. Coudert, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 74a i art. 74b rozporządzenia nr 2016/794⁽¹⁾, zmienionego rozporządzeniem 2022/991⁽²⁾;
- obciążenie pozwanych kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi zarzut dotyczący naruszenia niezależności i uprawnień strony skarżącej jako organu nadzorczego z powodu naruszenia zasady pewności prawa i zasady niedziałania aktów prawnych wstecz. Strona skarżąca podnosi naruszenie art. 8 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 55 rozporządzenia (UE) 2018/1725⁽³⁾ w związku z art. 43 ust. 1 i art. 43 ust. 3 lit. e) rozporządzenia (UE) 2016/794 zmienionego rozporządzeniem (UE) 2022/991.

Strona skarżąca podnosi, że jej legitymacja do wniesienia skargi o stwierdzenie nieważności na podstawie art. 263 TFUE jest uzasadniona koniecznością posiadania przez nią środka prawnego w celu obrony jej prerogatyw instytucjonalnych, w szczególności niezależności jako organu nadzorczego na podstawie art. 8 ust. 3 karty praw podstawowych, a także równowagi instytucjonalnej między rolą organów nadzorczych a rolą prawodawcy.