

Postanowienie Sądu z dnia 7 kwietnia 2022 r. – Daw/EUIPO – Sapa Building Systems (alpina)**(Sprawa T-766/21) ⁽¹⁾****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Wycofanie zgłoszenia do rejestracji – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 276/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Daw SE (Ober-Ramstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Haberl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: E. Markakis, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Sapa Building Systems SpA (Naviglio, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 września 2021 r. (sprawa R 2198/2020-2), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Daw a SAPA Building Systems.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 64 z 7.2.2022.

Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2022 r. – Engineering – Ingegneria Informatica/Komisja**(Sprawa T-273/22)**

(2022/C 276/17)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Engineering – Ingegneria Informatica SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci S. Villata, C. Oncia i L. Montevocchi)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie, stwierdzenie nieważności, niezgodności z prawem, lub w każdym razie bezskuteczności przywołanych środków Komisji DH (Dyrekcja Generalna ds. Badań i Innowacji – Dyrekcja H – Wspólne Centrum Wdrażania – H.2. Wspólna służba audytowa) i Komisji Europejskiej, DG Migracji i Spraw Wewnętrznych – w szczególności pisma zamykającego (Letter of Conclusion) nr ref. Ares (2021)7900224 z dnia 21 grudnia 2021 r. Komisji nr ref. CAIA389007, Final Audit Report (FAR)(końcowego sprawozdania audytowego załączonego do pisma zamykającego), pisma z wnioskiem o zwrot środków (pisma potwierdzającego Komisji Europejskiej, DG ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych, z dnia 15 marca 2022 r.) oraz noty obciążeniowej (nota Komisji Europejskiej, DG ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych nr 3242203436, z dnia 15 marca 2022 r.);
- stwierdzenie, że koszty wykluczone stanowią koszty kwalifikowalne (eligible costs) zgodnie z umową w sprawie przyznania dotacji (Grant Agreement Dante) i że w związku z tym Engineering ma prawo do uwzględnienia tych kosztów w celu określenia całkowitej kwoty dotacji przewidzianej we wspomnianej umowie, a w każdym razie, że Komisja nie ma prawa do odzyskania tych kwot;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego stosowania przez Komisję Europejską, DG ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych ustaleń umowy w sprawie przyznania dotacji (Grant Agreement Dante).
 - Skarżąca podnosi w tym względzie, że pismo wzywające do zwrotu oraz nota obciążeniowa opierają się na wynikach kontroli Komisji, która niesłusznie wyłączyła premie wypłacane pracownikom na podstawie celów ogólnych z kosztów kwalifikowanych na podstawie umowy w sprawie przyznania dotacji, której stroną była skarżąca, w celu skorzystania z przewidzianych w niej subwencji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia uzasadnionych oczekiwań skarżącej.
 - Skarżąca podnosi w tym względzie, że w ramach poprzednich programów subwencyjnych, do których należała (w szczególności Siódmego Programu Ramowego), system wynagrodzeń wykluczony przez zaskarżone akty, choć podlegał badaniu przez Komisję, był akceptowany bez zastrzeżeń. Nieuzasadniona zmiana oceny właściwego organu dotycząca kwalifikowalności premii stanowi zatem naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań, którą Trybunał Sprawiedliwości i Sąd wielokrotnie uznawały za prawdziwą
3. Zarzut trzeci dotyczący błędnej wykładni umowy w sprawie przyznania dotacji „Dante” i odnośnego postanowienia umownego ze względu na to, że koszty kwalifikowalne zostały wyłączone na podstawie samego brzmienia umowy, z powodów wskazanych w zarzucie pierwszym.

Skarga wniesiona w dniu 21 maja 2022 r. – Mariño Pais i in./Komisja i SRB

(Sprawa T-294/22)

(2022/C 276/18)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Fernando Mariño Pais (Outes, Hiszpania) i 44 pozostałych skarżących (przedstawiciele: adwokaci B. Cremades Roman, J. López Useros, S. Cajal Martín i P. Marrodán Lázaro)

Strona pozwana: Komisja Europejska, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej pozwanych oraz zasądzenie od SRB i Komisji zapłaty na rzecz skarżących odszkodowania za szkodę poniesioną w związku z decyzją o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE (Banco Popular Español SA i jego spółek zależnych);
- obciążenie SRB i Komisji kosztami niniejszego postępowania;
- zarządzenie, by od wszystkich kwot przyznanych skarżącym były naliczane odsetki wyrównawcze od dnia 23 maja 2017 r. (lub, ewentualnie, od dnia 7 czerwca 2017 r.) do dnia wydania wyroku, a także odsetki za opóźnienie od dnia wydania wyroku, z wyjątkiem kosztów niniejszego postępowania, od których odsetki za opóźnienie będą naliczane od dnia wydania wyroku; oraz
- przyznanie skarżącym wszelkich innych dodatkowych środków naprawczych uznanych za prawnie uzasadnione.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że oświadczenia i wycieki informacji w sposób wystarczająco istotny naruszyły obowiązek zachowania poufności, zasadę staranności, zasadę dobrej administracji oraz zasadę *nemo auditur proprium turpitudine allegans*.