

Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2022 r. – Makhlouf/Rada**(Sprawa T-209/22)**

(2022/C 237/80)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Shahla Makhlouf (Fairfax, Wirginia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci G. Karouni i K. Assogba)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności poniższych aktów w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej:
 - decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2022/242 z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii oraz załącznika I do niej;
 - rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/237 z dnia 21 lutego 2022 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii i załącznika II do niego;
- zasądzenie od Rady kwoty 30 000 EUR tytułem odszkodowania za wszystkie poniesione szkody;
- zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem kosztami zostaje obciążona strona przegrywająca sprawę. Shahla Makhlouf wnosi o obciążenie Rady jej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą, z zastrzeżeniem prawa do ich wykazania w trakcie postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są w swej istocie identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-206/22, Makhlouf/Rada, lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2022 r. – Prigozhina/Rada**(Sprawa T-212/22)**

(2022/C 237/81)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Violetta Prigozhina (Petersburg, Rosja) (przedstawiciel: adwokat M. Cessieux)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- orzeczenie, że skarga V. Prigozhiny jest dopuszczalna oraz

W zakresie, w jakim poniższe akty dotyczą skarżącą,

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) z dnia 23 lutego 2022 r., zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB ⁽¹⁾;

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/260 z dnia 23 lutego 2022 r., dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) 269/2014^(?);
- Orzeczenie, że w każdym razie nazwisko Violetty Prigozhiny należy bezzwłocznie usunąć z zaskarżonych aktów;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania na podstawie art. 87 i 91 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia. Skarżąca twierdzi, że Rada nie dopełniła obowiązku uzasadnienia zaskarżonych aktów, gdyż nie przedstawiła żadnego precyzyjnego elementu w celu poparcia umieszczenia nazwiska skarżącej w treści zaskarżonych decyzji ani w celu zrozumienia logiki, którą kierowano się przy tym umieszczaniu.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku materialnej zgodności z prawem. Skarżąca podnosi, że uzasadnienie jest obarczone błędami faktycznymi, co pozbawia je wystarczającej podstawy oraz zawiera oczywisty błąd w ocenie. Skarżąca zaprzecza, by była obecnie powiązana ze spółką Concord Management and Consulting Llc. Zaprzecza również, by jej syn mógł być powiązany z grupą Wagnera, a w każdym razie ze związków z jej synem nie sposób skutecznie wywnioskować, by w jakikolwiek sposób przyczyniała się ona do podważania integralności terytorialnej Ukrainy.
3. Zarzut trzeci, dotyczący zaistnienia nadużycia władzy. Zdaniem skarżącej prawdziwym celem, któremu służyło umieszczenie jej nazwiska w wykazie, był pośrednio jej syn Yevgeniy Prigozhin.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia jej praw podstawowych. Skarżąca twierdzi, nieprecyzyjność powodów umieszczenia jej nazwiska uniemożliwia jej skuteczne ich zakwestionowanie.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia praw podstawowych. Skarżąca twierdzi, że zastosowane wobec niej środki ograniczające są nieproporcjonalne, ponieważ nie pozwalają na osiągnięcie celu, do którego zmierza Rada.

⁽¹⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2022/265 z dnia 23 lutego 2022 r. dotycząca zmiany decyzji 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 98)

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/260 z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczące wykonania rozporządzenia (UE) nr 269/2014 (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 3).

Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2022 r. – Lifestyle Equities/EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB)

(Sprawa T-217/22)

(2022/C 237/82)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lifestyle Equities CV (Amstelveen, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat S. Terpstra)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą