

Rząd węgierski twierdzi, że dokonana przez Komisję w zaskarżonej decyzji wykładnia nie dość, że jest niezgodna z dotychczasową praktyką Komisji i orzecznictwem Trybunału, to dodatkowo powoduje poważny uszczerbek we współpracy pomiędzy Komisją i organami zarządzającymi państw członkowskich. Rząd węgierski – poza obroną stanowiska, iż w związku ze zmianą programów operacyjnych następuje podjęcie decyzji przez daną instytucję Unii po uzyskaniu zgody Komisji, z którego to względu zastosowanie znajduje art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001 – podkreśla, że specyfika niniejszej sprawy polega na tym, że w ramach wspólnego zarządzania decyzja państwa członkowskiego jest faktycznie podejmowana pod ścisłym nadzorem Komisji. Formalnie, pomimo iż chodzi o decyzję organu państwa członkowskiego, Komisja wywiera na nią decydujący wpływ, z którego to powodu tym bardziej niedopuszczalna jest sytuacja, w której wspomniany wyjątek nie chroni takiej decyzji. Wyjątek, o którym mowa w art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001, ma na celu również ochronę procesu podejmowania decyzji przez państwa członkowskie.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2022 r. – Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (frutania)**

**(Sprawa T-109/22)**

(2022/C 158/16)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Markus Schneider (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Bergermann i D. Graetsch)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Saragossa, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego frutania w kolorze niebieskim – zgłoszenie nr 11 987 419

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie R 1058/2017-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

**Podniesione zarzuty**

- Niewłaściwe zastosowanie i błędna interpretacja art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-