

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Parlament popełnił następujące błędy w ocenie. Po pierwsze, wykluczył, by szczególne okoliczności zatrudnienia danej asystentki mogły mieć na wpływ na dowód wykonywania przez nią pracy. Następnie nie uwzględnił czasu, który upłynął od zaistnienia rozpatrywanych zdarzeń, i wynikającej z tego utraty dowodów. Wreszcie, nie skorzystał z dowodów przedstawionych przez skarżącą.
2. Zarzut drugi dotyczący odwrócenia ciężaru dowodu i naruszenia prawa do rzetelnego procesu. W tym względzie skarżąca uważa w istocie, że to nie na niej spoczywa ciężar dowodu wykonywania przez jej asystentkę pracy.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności w zakresie, w jakim biuro uznało, że powinna zostać zwrócona całość kwot wypłaconych za okres pracy asystentki, podczas gdy co najmniej w części wykazano fakt wykonywania przez nią prac.

---

### Skarga wniesiona w dniu 15 stycznia 2021 r. – Ryanair/Komisja

(Sprawa T-14/21)

(2021/C 72/44)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Strona skarżąca:* Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, F. Lapr votte, V. Blanc, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 21 sierpnia 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.57544(2020/N) – Belgia COVID-19: Pomoc dla Brussels Airlines; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja błędnie zastosowała swe Tymczasowe ramy [środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19] uznawszy, iż pożyczka dla Brussels Airlines była zgodna z tymczasowymi ramami i że Brussels Airlines kwalifikuje się do pomocy w zakresie dokapitalizowania, nie dokonawszy oceny, czy były dostępne inne bardziej odpowiednie i mniej zakłócające środki poza dokapitalizowaniem, uznawszy, że kwota dokapitalizowania była proporcjonalna i nie nałożywszy skutecznego zakazu dotyczącego agresywnej ekspansji przez Brussels Airlines.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja Europejska błędnie zastosowała art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE, uznawszy, że pomoc ma na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w belgijskiej gospodarce i dopuściwszy się naruszenia obowiązku wyważenia korzystnych skutków pomocy z jej niekorzystnym wpływem na warunki wymiany handlowej i zachowanie niezakłóconej konkurencji (tzw. „kryterium wyważenia”).
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza ogólne zasady niedyskryminacji, swobodnego przepływu usług i swobody przedsiębiorczości.

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja Europejska nie wszczęła formalnego postępowania wyjaśniającego pomimo poważnych trudności i naruszyła prawa proceduralne skarżącej.
5. Zarzut piąty dotyczący uchybienia przez Komisję ciężącemu na niej obowiązкови uzasadnienia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 stycznia 2021 r. – Miquel y Costas & Miquel / EUIPO (Pure Hemp)**

**(Sprawa T-17/21)**

(2021/C 72/45)

*Język postępowania: hiszpański*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Miquel y Costas & Miquel, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Mora Cortés)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy Pure Hemp – zgłoszenie nr 18 132 358

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 października 2020 r. w sprawie R 853/2020-1

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności lub uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie R 853/2020-1 i odmówiono częściowo rejestracji unijnego znaku towarowego nr 18 132 358 Pure Hemp (graficznego);
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed departamentem „Operacje” i przed Pierwszą Izbą Odwoławczą EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 19 stycznia 2021 r. – Amazon.com i in./Komisja**

**(Sprawa T-19/21)**

(2021/C 72/46)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Amazon.com, Inc. (Wilmington, Delaware, Stany Zjednoczone), Amazon Services Europe Sàrl (Luksemburg, Luksemburg), Amazon EU Sàrl (Luksemburg), Amazon Europe Core Sàrl (Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci A. Komninos i G. Tantulli)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska